

Достављени коментари на Нацрт закона о електронским отпремницама и образложена изјашњења

Достављене примедбе, предлози и сугестије				
Бр.	Члан Нацрта	Предлог/коментар/сугестија/примедба	Предлагач	Одговор
1.	Начелна сугестија	Потребно је размотрити утицај Нацрта на друге прописе. Прописи који могу бити предмет измена или престанка важења одређених одредби након ступања на снагу овог закона: Закон о трговини, Закон о е фактурисању, Закон о рачуноводству, Закон о ПДВ, Правилник о евиденцији промета.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Приликом израде Нацрта закона, детаљно је размотрен однос са прописима којима се уређују друге области.
2.	Начелна сугестија	Предлог је да се поједноставе процеси усаглашавања отпремнице и пријемнице и везе са е-фактуром. Потребно је одобравање свих ових документа у краћем року да би ушли у исти порески период. Иако ПДВ није предмет Нацрта, неопходна је усклађеност са прописима за област ПДВ-а.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона уређене су основе поступка размене докумената између субјеката на које се примењују прописане обавезе, уз разумне рокове за прихватање или одбијање, док не постоји препрека да субјекти поступају у краћем року од прописаног. Електронске фактуре нису предмет уређења овог закона. Изричито је прописано одредбе овог закона не утичу на примену одредаба закона којим се уређују обрачунавање и плаћање пореза на додатну вредност и подзаконских аката усвојених на основу тог закона.

3.	Начелна сугестија	<p>Рокови за почетак примене Закона и подзаконских аката су кратки. Потребно је имплементирати најновије измене прописа за област е-фактура и поједноставити примену е-фактуре у пракси. Привреди омогућити тестни период у трајању од најмање 3 месеца за имплементацију е-отпремнице.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. Приликом израде Нацрта закона, детаљно је размотрен однос са прописима којима се уређују друге области, поред осталог и електронско фактурисање. Узимајући у обзир да се предлаже да обавезе на основу овог закона ступају на снагу најраније 1. јануара 2026. године, а да ће подзаконски акти бити донети у року од 90 дана од ступања на снагу овог закона, период за тестирање трајаће значајно дуже од сугерисаног.</p>
4.	Начелна сугестија	<p>Предвиђени рокови за примену су превише кратки и не остављају довољно времена за припрему. Увођење е-отпремница је сложенији процес од увођења е-фактура и потребно је минимум годину дана за примену, од тренутка доношења подзаконских аката и техничке документације. Демо верзија мора бити доступна минимум годину дана. Најранији период примене може бити 1.10.2026. године за приватни сектор (уз горе наведене услове). Приватан сектор не може кренути у развој система без постојања демо верзије и финалног техничког решења. Обавезна демо верзија, минимум годину дана. Примена Нацрта након 1.10.2026. године.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 3.</p>
5.	Начелна сугестија	<p>Потребан је већи број подзаконских аката који ће ближе уредити и следеће: начин пријаве на систем, приступање и коришћење система и података,</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. Нацртом закона већ је предвиђено да ће се подзаконским актима</p>

		<p>садржину листе корисника система, услове за брисање са листе корисника, као и начин и поступак брисања са листе корисника система.</p> <p>Једна од нејасноћа је и да ли ће сваки превозник морати да има код себе уређај који би садржао све отпремнице. Такође, није јасно ни да ли је тенденција да се папир потпуно избаци из употребе.</p>		<p>ближе уредити већи број института у односу на сугерисано.</p> <p>Обавезе превозника, изузеци од обавезе слања електронске отпремнице и електронска отпремница у папирном облику прецизно су уређене.</p>
6.	Начелна сугестија	<p>Ако се прави папирни испис који се потписује, губи се смисао електронског деокумента и не постиже се уштеда.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Приликом израде Нацрта закона, узета је у обзир могућност да део превозника неће имати техничке услове да користе систем, па би последично тај део превозника био прекомерно оптерећен обавезама које прописује овај Нацрт закона.</p>
7.	Начелна сугестија	<p>Употреба електронских отпремница у привреди већ је регулисана Законом о трговини, Законом о рачуноводству и Законом о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању. Привредни субјекти у Републици Србији већ користе електронске отпремнице у оквирима наведених прописа.</p> <p>С друге стране, имајући у виду да законодавац жели да успостави контролу над прометом робе увођењем сервиса по угледу на СЕФ, поздрављамо такву иницијативу и истичемо спремност да се придужимо напорима у имплементацији овог система.</p> <p>Веледрогерије, чланице Групације, на дневном нивоу генеришу између 15.000 и 20.000 отпремница које прате робу која се у просеку испоручује на око 2.000 места испоруке (више пута дневно), путем више од 250 дневних развоза. Имплементација еОтпремнице</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

		<p>са једне стране може да генерише огромне уштеде у пословању веледрогерија, док са друге стране, уколико се не сагледају специфичности логистичког процеса отпреме робе, може да наруши постојеће логистичке процесе и угрози снабдевање тржишта лековима.</p> <p>Предметни закон и пратеће прописе потребно је изменити тако да не покушавају да униформишу логистички процес отпреме робе, већ да обезбеде довољан ниво контроле над прометом робе, што и јесте примарни циљ. Привредни субјекти у континуитету инвестирају у опрему, запослене и имплементацију бројних ИТ система, који имају за циљ оптимизацију логистичких процеса. Ниво до кога предметни закон задире у сам логистички процес отпреме добара прети да поједине фазе процеса испоруке потпуно онемогући у пракси.</p>		
8.	Начелна сугестија	<p>Код транспорта робе, када два превозника обављају превоз до неког одредишта (прво превози један превозник па затим други превозник -из камиона у више комби возила нпр) кроз систем је омогућено унети податке о планираном претовару који подразумева и случај да робу превози више од једног превозника. Приликом креирања е-отпремнице дефинисаће се рута и попунити одговарајући сет података везан за превозника од адресе отпреме до адресе А, а затим сет података везан за превоз до крајње адресе одредишта. У случају непланираног претовара где се из једног возила роба пребацује у више возила, неопходно је сторнирати оригиналну е-отпремницу и креирати нове отпремнице за свако возило. Приликом сторнирања отпремнице, постоји</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Поступак описан у сугестији не одражава верно поступак уређен Нацртом закона. Такође, напомињемо да, у складу са позитивним прописима, ни у овом тренутку није дозвољено да документа која прате робу у транспорту буду непотпуна или нетачна, то се овим Нацртом закона не мења.</p>

		<p>поље које се односи на разлог за сторнирање у које је неопходно навести да је дошло до непланираног претовара.</p> <p>Наведено ће у пракси произвести енормно поскупљење процеса отпреме, а неретко и стопирање процеса. Закон намеће потребу да се из чисто административних разлога уведе додатна радна места како би се само благовремено евидентирале промене које настају у делу организовања транспорта. Сектор транспорта је погођен дефицитом радне снаге и промене возила и возача се догађају свакодневно. Није разумно да се због ad-hoc промена у организацији транспорта мења и документација јер је за коначно извршење посла (испорука добара) то ирелевантан податак.</p>		
9.	Начелна сугестија	<p>Електронска отпремница треба да буде прихваћена приликом пријема робе од стране особе овлашћене за пријем робе у року планираног завршетка кретања добара.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Приликом израде Нацрта закона, узете су у обзир значајне разлике у поступању, у зависности од врсте и количине добара која се превозе и испоручују. Истовремено, текст Нацрта закона не садржи забрану да се електронска отпремница прихвати непосредно након пријема добара, уколико такво поступање одговара субјектима.</p>
10.	Начелна сугестија	<p>Пријемнице које се формирају од отпремнице упућују на закључак унифицираних бар кодова у промету добара.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

11.	Начелна сугестија	Кретање добара са једне на другу локацију у оквиру истог правног лица се не третира као промет добара, па је потребно да овакво кретање добара буде изузето из система електронских отпремница.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Изричито је уређено да се примена обавеза из Нацрта закона односи и на отпрему добара са једног места на друго у случају који не представља промет у смислу прописа којима се уређује ПДВ, прихватање сугестије било би супротно циљу доношења Нацрта закона.
12.	Начелна сугестија	Нацрт предвиђа да се отпремница шаље пре поласка робе. Шта је са случајем када сервисер на терен носи робу која служи као резервни део? Док се не заврши сервисирање не може се знати која роба и у којој количини је испоручена, отпремница се попуњава након завршених радова и тек се након тога обавља фактурисање. Слична је ситуација код извођења инсталација. Казне су превисоке.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Да би исправа (електронска отпремница) заиста пратила добра која се отпремају, нужно мора бити послата пре отпочињања кретања добара. Појединачне ситуације, као што је изложена у упућеној сугестији, решавају се консултовањем не само овог Нацрта закона, већ и других прописа којима се уређују испоруке добара, односно пружање услуга. Нацртом закона предвиђен је значајан распон у износима прекршајних казни.
13.	Начелна сугестија	Привредни субјекти који имају већу малопродајну мрежу имају на почетку процеса снабдевања озбиљан проблем са достављањем поруџбеница према добављачима. Постоји у пракси на десетине начина како се то сада ради, велика већина се показала непоузданим каналом за доставу. Већина добављача	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице, не и других исправа у вези са испорукама добара. Истовремено,

		<p>није у систему ЕДИ размене али увођењем е-отпремница скоро бесмислени постају такви сервиси осим за документе типа поруџбеница. Ако се поруџбенице раде ЕДИ каналом а све друго путем сервиса који ће бити обезбеђени од стране државе онда је и то скоро бесмислено јер није целина која се на једној платформи може повезати.</p> <p>Размотрити могућност да се систем е-отпремница који садржи други и трећи корак: отпремница и пријемница допуни и са првим кораком а то је поруџбеница. Алтернативно, размотрити модел на који би евентуално купац могао послати добављачу информације о врстама и количинама робе коју требају, а да то има посебан статус и да се разликује од е-отпремнице која треба да прати кретање робе.</p>		<p>текстом Нацрта закона не прејудицира се техничко решење.</p>
14.	Начелна сугестија	<p>Нацрт не предвиђа ништа везано за СЕФ и е-фактуре. Сматрамо да би ефактуре и е-отпремнице требале да буду повезане (обједињене) у истом систему. Пошиљалац који фактурише добра би имао опцију и за слање е-отпремнице, док онај који продаје услуге не би морао да издаје е-отпремницу.</p> <p>Привредници имају много портала који се само додају и опет долазимо до проблема у „електронској бирократији“.</p> <p>Предлог је да се СЕФ и систем е-отпремница повежу или макар да „сарађују“ заједно. Пружити могућност да се из СЕФ-а издају и примају е-отпремнице.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице, док се текстом Нацрта закона не прејудицира техничко решење.</p>
15.	Начелна сугестија	<p>Електронске отпремнице су непотребне.</p> <p>Нацрт је нескладан јер се често не може одредити ни датум и сат почетка отпреме, а још мање датум приспећа робе. Запослени који рукују ел. отпремницама нису електронски писмени.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

		Увођење електронских отпремница, имајући у виду функционисање СЕФ-а и немогућност усклађивања и повезивања СЕФ/Пореска управа/фискални уређај, створиће се проблем и застој у пословању као и додатни трошкови за привреду, а самим тим и урушавање базе функционисања државе.		
16.	Начелна сугестија	Сматрамо да наша привреда још увек није спремна за е-отпремнице. Поставља се питање како ће СЕФ функционисати у пракси. Сматрамо да је нереално да се рок за појединачну и дневну евиденцију стави 10-ти у месецу, да се не помера у случају нерадних дана (празника, викенда и слично).	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
17.	Начелна сугестија	Остаје недоумица шта прати робу у возилу приликом превоза од добављача до купца.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
18.	Начелна сугестија	Поставља се питање да ли је потврда физичког пријема исто што и електронска пријемница робе.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона прецизно су уређени институти потврде физичког пријема и слања електронске пријемнице.
19.	Начелна сугестија	Поставља се питање да ли ће књиговође опет морати да се овласте за коришћење е-отпремница а већ су овлашћени за е-фактуре и хоће ли е-отпремнице бити одвојене од е-фактура.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
20.	Начелна сугестија	Потребно је уредити и случај када продавац на лицу места ствара амбалажни отпад, који је неизмерен, предају лицу овлашћеном за даље располагање. То лице-купац превози робу и у својим погонима мери отпад, затим електронски шаље документ о кретању отпада и вагарску потврду у којој пише тежина и	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Појединачни случајеви, као што је овај који је описан у упућеној сугестији, решавају се консултовањем не само овог Нацрта закона, већ и других

		врста отпада. Тек на основу тога продавац у складу са достављеном документацијом врши израду е-фактуре купцу. Треба уредити како би се у том случају формирала е-отпремница у законским оквирима, и у другим сличним случајевима нпр. откуп пољопривредних производа у расутом стању од пољопривредника на откупном месту, а који пољопривредници имају обавезу применом Закона.		прописа којима се уређују испоруке добара, односно пружање услуга.
21.	Начелна сугестија	Мислимо да би подзконским актом и Нацртом требало уредити и случај када лице које се бави поправком и одржавањем одређених техничких уређаја и опреме, носи резервне делове, заменске уређаје и опрему и потрошни материјал, као и своју опрему и алат, у возилу које користи за обављање делатности. Тек када дијагностикује стање и квар уређаја уграђује делове које треба заменити, или продаје нов уређај, ако се не може поправити а неопходан је тренутно. Неке оправке су у гарантном року, неке не. Такође ради се и о правним и о физичким лицима. Физичким лицима се куца фискални рачун на покретном фискалном уређају. Правна лица потписују радни налог и отпремницу, на основу чега се ради е-фактура. Треба уредити како би се у тим случајевима формирала е-отпремница у законским оквирима.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Појединачни случајеви, као што је овај који је описан у упућеној сугестији, решавају се консултовањем не само овог Нацрта закона, већ и других прописа којима се уређују испоруке добара, односно пружање услуга.
22.	Начелна сугестија	Поставља се питање ако отпремница прати робу, и треба да се пошаље на дан слања робе или дан раније, ради прегледа, да ли је то што је наручено и у траженим количинама, а онда физичким прегледом визуелно и бројањем прави пријемницу а даје сагласност на отпремницу.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.

23.	Начелна сугестија	<p>Модел предложен овим нацртом не предвиђа пословање у Cash&Carry формату где купац купује робу и преузима је сам на каси (правна лица). Уколико се примени све наведено у Нацрту, купац на каси чека до 5 минута за издавање е-отпремнице, а у случају да систем не ради и дуже (тек након 5 минута се приступа попуњавању папира који штампа Завод) Напомена: период од 5 минута је утврђен на основу искуства за креирање е-фактура. Све наведено уноси додатну комплексност и чекање на каси.</p> <p>Истовремено, када купац преузима робу на каси и носи је са собом, потребно је издавати е-отпремницу-поставља се питање да ли у овом формату велепродаје (Cash&Carry) уопште треба уводити е- отпремницу, јер је робу купац преузео чином плаћања и он даље располаже њом (е-отпремница захтева да се унесу сви подаци које купац мора дати на каси (уколико жели да их да), укључујући и податке о времену доставе што подразумева да касир мора питати купца кад планира да робу испоручи (робу коју сам преузима на лицу места). Додатно, мора унети све детаље које предвиђа Нсцрт (регистарски број, име лица које врши транспорт....све је то превише оперативног посла за касира и оставља простор за грешку). Претходно описано за Cash&Carry формат представља значајно успоравање процеса и потенцијално смањење продаје.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>
24.	Начелна сугестија	<p>Рокови за акцизну робу треба да буду исти као и за осталу робу. Такође, није јасно да ли се е-отпремница издаје купцу само када купује акцизну робу, а уколико долази у куповину и не купује акцизну робу, није потребна е- отпремница (члан 16). Такође, превиђено</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Нацртом закона предвиђено је фазно увођење обавеза према различитим категоријама субјеката. Не постоји дилема да</p>

		<p>је да е- отпремница садржи све податке о акцизној роби (укључујући списак акцизних ознака), што није изводљиво у продаји јер би значило да касир мора унети ручно на каси (или на достави) овај број за сваки појединачни производ. При продаји велике количине акцизне робе појединачно уношење није могуће.</p>		<p>када обавеза субјекта наступи, субјект обавезно користи систем за слање електронских отпремница приликом сваког кретања добара над којима има право располагања, осим ако Нацртом закона није предвиђен изузетак. Нацртом закона није прописано да електронска отпремница садржи све податке о акцизним добрима, укључујући списак акцизних ознака, већ словне ознаке акцизних производа, уколико се ради о акцизним производима.</p>
25.	Начелна сугестија	<p>У Cash&Carry формату и кроз доставу робе, није јасно шта је доказ да је роба испоручена. Уколико купац нема приступ интернету и не потврди да је примио количине, како доказати да је роба испоручена? Истовремено, како се доказује да је купац преузео робу, ако је у питању купац са одложеним плаћањем и не врши плаћање на лицу места? Ово је уобичајена пракса у Cash&Carry формату.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. Нацртом закона предвиђени су институти потврде физичког пријема, као и прихватања електронске отпремнице. С друге стране, Нацртом закона не врше се интервенције у процесним правилима доказивања, у случају спора.</p>
26.	Начелна сугестија	<p>Обавеза издавања е-отпремнице не важи за премештање добара у оквиру једног субјекта јавног сектора, те не видимо разлог да то не буде примењено и на правни сектор. Такође, да ли је предвиђено издавање е отпремнице за премештање основних средстава?</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. За субјекте приватног и субјекте јавног сектора већ су предвиђени различити третмани у смислу овог Нацрта закона, махом на начин да је оптерећење дужностима теже на страни субјеката јавног сектора. Узимајући у обзир да почетак</p>

				примене обавеза из овог Нацрта закона наступа прво за субјекте јавног сектора, наведеном одредбом пружа се могућност да сваки субјект јавног сектора уредно и у целости спроведе прописане дужности.
27.	Начелна сугестија	Уколико се не дефинише системски начин коришћења истих шифара за производе (од стране купца и продавца), поставља се питање како ће системи бити усклађени. Предлог је да се пропише закон GS1 као што је дефинисана EDI порука.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Прописивање шифара за производе није предмет уређења овог Нацрта закона.
28.	Начелна сугестија	Законом није предвиђен транспорт повратне амбалаже или превоз робе за уништење (конфискат и слично). Потребно прецизирати.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Нацрт закона пружа оквир за слање и пријем електронских отпремница, тако да се може исправно применити приликом сваког кретања добара. Узимајући у обзир наведено, не постоји потреба да се у тексту Нацрта закона нађе опис поступања у свакој појединачној ситуацији.
29.	Начелна сугестија	Да ли би било могуће да се купцима одштампа електронска отпремница на каси?	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
30.	Начелна сугестија	Закон о електронској отпремници – назив, сугерише шири предмет од овог који се из текста препознаје. Уколико је заиста намера да се уреди начин регистровања докумената који прате робу,	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Назив Нацрта закона одговара садржају прописа и сажето изражава предмет уређивања.

		<p>формирање централног регистра потребно је да се то види и из назива закона.</p> <p>Предлог је променити назив у: „Закон о евидентирању електронске отпремнице“ или у „Закон о електронској евиденцији промета добара“.</p>		
31.	Начелна сугестија	<p>Подржавамо намеру надлежног министарства да успостави систем контроле и надзора над кретањем робе у превозу увођењем новог информатичко-технолошког решења, те овим путем истичемо спремност да се придружимо напорима у имплементацији овог система. Сматрамо да ће пуна примена електронских отпремница како од стране јавног тако и од стране приватног сектора допринети не само брзини и оптимизацији свих процеса код свих учесника, смањити/елиминисати употребу папира, допринети даљој дигитализацији, већ и олакшати рад запосленима и допринети њиховом задовољству, а на крају допринети и уштедама код свих субјеката у ланцу као и остварењу постављених циљева одрживог развоја.</p> <p>Тренутно у Републици Србији, отпремница, као документ који прати робу у превозу регулисана је Законом о трговини, Законом о рачуноводству (као рачуноводствена исправа), има пореске импликације сходно Закону о ПДВ-у, и већ је прописано да може бити издата као електронски документ сходно Закону о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, као таква може бити електронски потписана код пријема (испоруке) робе, као доказ о испоруци и подобна је за коришћење у судским споровима.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија је делимично прихваћена.</p> <p>Примедба на дужину рока за потврду физичког пријема у Нацрту закона. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p> <p>Што се предложеног тока процеса тиче, већ је примењив у смислу текста Нацрта закона, осим предлога, датог алтернативно, да у случају привременог прекида рада система, или привременог прекида везе са системом, пошиљаоци користе сопствене софтверске системе који им омогућавају да даље баратају електронским отпремницама (регистроване PDF отпремнице се налазе на самим уређајима возача и процес не зависи од интернет везе и тренутне оперативности Централног система). Начин поступања корисника у случају привременог прекида везе са системом услед</p>

	<p>Многе велике логистичке и друге компаније већ су увелико, на основу наведених прописа, инвестирале и увеле у своје пословање електронску отпремницу, имплементацијом бројних софтверских решења, опреме и процеса, који укључују и процес пријема и решавања рекламација уз поштовање наведених прописа, а на који начин су обезбедиле и све горе наведене циљеве.</p> <p>Очекивања привреде, поводом најаве да ће се донети пропис који регулише отпремнице, свакако је био да ће на планирани систем евидентирања моћи да своје отпремнице, које свакодневно генеришу у пословању, „окаче“ аутоматски на систем (као што је то код СЕФ-а), пре него ли крену у развоз, као и да доставе по испоруци на систем и потписану електронску отпремницу, потврду о физичкој испоруци робе, као доказ о испоруци/извршеном промету. Ови документи би у систему тако били доступни у поступку инспекцијског надзора, уз истовремену испуњеност свих других услова прописаних другим, горе наведеним законима, неопходних за законитост пословања привредних субјеката.</p> <p>Увидом у текст Нацрта Закона, као и након ближег представљања предлога решења Нацрта од стране радне групе, јасно је да ће привредни субјекти морати да, поред електронске отпремнице, као документа који прати робу у превозу у складу са прописима (и како би се испоштовали наведени прописи), морати да имплементирају додатна, посебна решења и процесе како би задовољиле све захтеве из Нацрта Закона. Неминовно ће доћи до дуплирања и усложњавања процеса, додатног ангажовања људских ресурса и</p>	<p>квара или недостатака на систему, или прекида интернет везе, уређен је императивним нормама Нацрта закона.</p>
--	---	---

	<p>последично до увећања свих трошкова за привредне субјекте. При чему многа питања и изазови (порески прописи, процес рекламација - квантитативног/квалитативног пријема, царинење робе, претовари, промена превозника и др), како се могло закључити и из дискусије, нису препознати приликом израде Нацрта.</p> <p>Наиме, Пореска управа у пореској контроли која за предмет има испуњености услова за одбитак претходног пореза, врши увид у сву пореску документацију, пословне књиге, рачуне, изјаву пореског обвезника, рачуне свих добављача, отпремнице и сл. Овде је битно имати у виду да, у случају да Пореска управа дође у контролу код пореског обвезника, није довољно да порески обвезник као доказ за промет добара приложи само рачун добављача, већ је поред тога потребно приложити поуздан доказ да је добро прометовано/извршена услуга, као што је то отпремница, у складу са важећим законима.</p> <p>Сматрамо да се предложеним решењима из Нацрта непотребно ушло у уређење процеса код привредних субјеката, те апелујемо да се предметни Нацрт Закона измени на начин да не униформише и не мења логистички процес отпреме робе код привредних субјеката, већ да обезбеди довољан ниво контроле над кретањем робе, што и јесте примарни циљ Законодавца.</p> <p>Примера ради, у нацрту Закона је наведено да је прималац робе у обавези да потврди физички пријем робе и да, ако то не уради у наведеном року, отпремница престаје да важи. Уколико такав предлог</p>		
--	--	--	--

	<p>остане, то би за испоручиоца значило да мора да задржи постојећи начин примопредаје робе (било у електронском или у папирном облику) који обезбеђује доказ да су добра предата примаоцу, што је једна од основних улога отпремнице у систему снабдевања.</p> <p>Скрећемо пажњу да ниво до кога предметни Нацрт Закона задире у сам логистички процес отпреме добара прети да поједине фазе процеса испоруке потпуно онемогући у пракси. Наиме, са аспекта веледрогерија, које континуирано снабдевају тржиште Републике Србије лековима и медицинским средствима, и дневно генеришу преко 18000 отпремница, са преко 400 дневних развоза, са више хиљада места испоруке (више пута дневно), до свих здравствених установа, државних и приватних, од клиничких центара, болница, домова здравља и апотека, предложена решења Нацрта Закона у знатној мери прете да угрози па чак и да онемогуће даље благовремене испоруке.</p> <p>У складу са наведеним предлажемо да се Нацрт Закона измени на начин како је наведено, односно да се основни процес састоји из следећих корака:</p> <ol style="list-style-type: none">1.Први корак - привредни субјекти, пре развоза, „учитавају“ машински (путем API-ја) или мануелно своје отпремнице у Централни систем у формату и структури како ће прописати Закон.2.Други корак - привредни субјекти машински (путем API-ја) или мануелно преузимају своје регистроване отпремнице са Централног система у PDF формату (уколико Законодавац остане при намери да он дефинише спољни приказ отпремнице). Један од		
--	--	--	--

	<p>елемената спољног приказа је и QR код као јединствена идентификација отпремнице у Централном систему, самим тим и потврда о томе да је отпремница регистрована у систему. QR код садржи и URL ка документу у Централном систему.</p> <p>Образложење предложеног: Неопходно је да отпремнице као документи (рачуноводствене исправе) у сваком тренутку буду доступне пошљаоцу односно превознику и да након првог учитавања отпремница на Централни систем, даљи процес отпреме не зависи од оперативности/доступности Централног система.</p> <p>Напомињемо да се оваквим приступом не губи функционалност представљања отпремнице јер и ако документација код возача (у папирној или електронској форми на уређају) провера у случају надзора биће могућа јер ће лице које врши надзор моћи да прочита QR код (са папира или PDF -а) и изврши одговарајућу проверу.</p> <p>3.Трећи корак – неопходно је да привредни субјекти сачувају аутономију у одлучивању на који начин ће уредити своје процесе како би обезбедили да отпремница стигне до купца:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Први сценарио – пошљаоци немају или привремено немају техничке могућности и преузете (регистроване) PDF отпремнице са Централног система, штампају и спремају за транспорт2. Други сценарио – пошљаоци користе сопствене софтверске системе који им омогућавају да даље баратају електронским отпремницама (регистроване PDF отпремнице се налазе на самим		
--	--	--	--

		<p>уређајима возача и процес не зависи од интернет везе и тренутне оперативности Централног система)</p> <p>Образложење предложеног: Законодавац не би требало да намеће ограничења у смислу начина манипулације отпремницама (као рачуноводственим исправама) када су оне успешно регистроване у Централном систему, посебно имајући у виду да предметни Закон ни на који начин не третира правни оквир примопредаје робе, што значи да ће сваки привредни субјект (пошиљалац) морати да обезбеди потпис примаоца на својој отпремници (електронски или својеручни) као једини валидан доказ у случају евентуалног судског спора.</p> <p>4. Четврти корак – пошиљалац региструје крај испоруке робе (потврда физичке испоруке)</p> <p>Образложење предложеног: Омогућити да иницијатор отпреме (Пошиљалац) означи крај транспорта.</p> <p>5. Пети корак – Потврда/одбијање отпремнице, генерисање/потврда пријемница остаје у складу са Нацртом</p>		
32.	Начелна сугестија	<p>Примедба са образложењем: Нигде у Нацрту Закону не пише ништа везано за СЕФ и е-фактуре. Требало би да е-фактуре и е-отпремнице буду повезане (обједињене) у истом систему. Пошиљалац који фактурише добра би имао опцију и за слање е-отпремнице, док онај који продаје услуге не би морао да издаје е-отпремницу. Већ сада постоје бројни неповезани портали за привреднике, што ствара изазове пословању (тзв. „електронска бирократија“). Предлог је да се СЕФ и систем е-отпремница повежу</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице. У тексту Нацрта закона предложен је правни основ за повезивање система електронских отпремница са другим системима, а истовремено не прејудуцира се техничко решење.</p>

		или макар да „сарађују“ заједно. Пружити могућност да се из СЕФ-а издају и примају е-отпремнице. Предлог решења: Предлог је да се СЕФ и систем е-отпремница повежу или макар да „сарађују“ заједно. Пружити могућност да се из СЕФ-а издају и примају е-отпремнице.		
33.	Начелна сугестија	Примедба са образложењем: Није предвиђено да корисници не сnose трошкове коришћења и одржавања система еОтпремнице. Предлог решења: Предвидети да обвезници не сnose трошкове или допунити дефиницију система да држава обезбеђује функционисање истог.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Обавеза корисника да сnose трошкове коришћења и одржавања система била би јасно и недвосмислено уређена Нацртом закона, уколико би то био случај.
34.	Начелна сугестија	Техничка могућност слања ел. Отпремнице пре почетка промета добара. У нашем случају, продајемо огревно и техничко дрво из магацина у шуми, често без интернет и телефонског сигнала. Робу отпрема шумар превозницима које шаље сам купац јер ми немамо превоз. До сада су писане отпремнице некада и неколико дана касније стизале на фактурисање због удаљености. Како је решено електронско формирање и слање отпремница у нашем случају. Радимо са правним и физичким лицима.	Манастирске шуме доо	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био погодан за изјашњење.
35.	Начелна сугестија	У Нацрту Закона се на више места наводи ручни унос одређених података у систем е-отпремница и од стране пошиљаоца ручно прилагање отпремница које је потписао превозник који није корисник систем. Сматрамо неопходним да се пронађе системско решење за попуњавање тражених података и прилагање докумената имајући у виду да велики системи имају велики број отпрема на дневном нивоу са великим бројем учесника.	НИС а.д. Нови Сад	Сугестија се не прихвата. Приликом израде Нацрта закона, узета је у обзир могућност да део превозника неће имати техничке услове да користе систем, па би последично тај део превозника био прекомерно оптерећен обавезама које прописује овај Нацрт закона. Такође, напомињемо да су одредбе

				које се односе на електронску отпремницу у папирном облику, као и на коришћење штампаног спољног приказа електронске отпремнице, предложене као изузеци у односу на електронску размену отпремница и пријемница.
36.	Начелна сугестија	<p>Сматрамо целисходним да се Законом дефинише:</p> <ul style="list-style-type: none"> - начин овере електронске отпремнице - исказивање напомене о ослобођењу од плаћања акцизе. <p>Потребно је Законом дефинисати начин овере електронске отпремнице – важећим правилником којим се уређује рад акцизних складишта, прописана је обавеза потписивања - оверавања отпремница издатих у папирном облику од стране пореског инспектора и на месту отпреме и на месту допреме деривата нафте из акцизног складишта у акцизно складиште.</p> <p>Потребно је Законом дефинисати исказивање напомене о ослобођењу од плаћања акцизе - Важећим правилником којим се уређује начин обрачуна и плаћања акцизе, прописано је да се за ослобођење од плаћања акцизе на отпремници изричито назначи да је реч о отпреми производа за које је прописано ослобођење од акцизе.</p>	НИС а.д. Нови Сад	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У складу са Нацртом закона, описане радње овере отпремнице од стране пореског инспектора, као и исказивање напомене о ослобађању од плаћања акцизе могуће је спровести без додатних интервенција у одредбама Нацрта закона.</p>
37.	Начелна сугестија	Америчка привредна комора подржава иницијативу Министарство финансија за дигитализацијом електронских отпремница, као делу дигитализације пословних процеса у привреди, након спровођења система електронске фискализације и електронских	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија је делимично прихваћена.</p> <p>Пре свега, Нацртом закона предвиђени су рокови чијим истеком наступају одређене</p>

	<p>фактура. У том погледу, сматрамо да је посебно битно да Нацртом закона о електронским отпремницама буде усклађена динамика и функционисање система е-отпремница са системом е-фактура и других прописа који битно утичу на промет добара (као што су правила о ПДВ, систем е-акциза, итд.), као и да се предстојећим системом битно не наруше постојећи системи документарног кретања добара, већ да се Нацртом остави довољно флексибилан регулаторни оквир који постојећи системи могу да примењују без угрожавања динамике кретања добара.</p> <p>У појединим предложеним одредбама Нацрта предвиђају се ограничења пословних процеса у вези са кретањем робе, додатни административни трошкови у вези са управљањем отпремницама, а у неким ситуацијама није јасно уређен режим документарног кретања добара, како је назначено у примедбама из тачке 2. испод. Такође, сматрамо да је неопходно да Нацртом закона буде остављена могућност обвезницима да у оквирима закона самостално уређују односе у питањима наведеним испод.</p> <p>Из наведених разлога, сматрамо да је потребно спровести додатне консултације радне групе Министарства финансија са компанијама са великим системима кретања добара, како се Нацртом закона не би значајно оптеретила дистрибуција и испорука добара кроз предстојећи систем е-отпремница.</p> <p>Испод су питања која сматрамо кључним за даље прецизирање и прилагођавање Нацрта Закона о е-отпремницама.</p>	<p>последнице, али није прописана забрана субјектима да уговором или својим условима пословања предвиде краће рокове за поступање у оквиру рокова прописаним законом. Аналогно томе, Нацртом закона је уређен начин и рок у коме се врши прихватање и одбијање електронске отпремнице, краћи рок може бити уговорен. Уколико се тако одређен рок не би одржао, последице не би наступале у складу са овим Нацртом закона, већ, примера ради, у складу са уговором.</p> <p>Примедбе које се односе на електронске отпремнице у папирном облику прихватају се. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p> <p>За субјекте приватног и субјекте јавног сектора већ су предвиђени различити третмани у смислу овог Нацрта закона, махом на начин да је оптерећење дужностима теже на страни субјеката јавног сектора. Узимајући у обзир да почетак примене обавеза из овог Нацрта закона наступа прво за субјекте</p>
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none">- Оставити флексибилност у одређивању рокова за поступање у вези са отпремницама, прописаним члановима 7. и 8. Нацрта закона, тако што ће се изричито предвидети могућност обвезницима да уговором или својим условима пословања предвиде краће рокове за поступање у оквиру рокова прописаним законом;- Оставити могућност субјектима да уговором или условима пословања уреде поступање у погледу прихватања и одбијања електронске отпремнице у питањима која нису уређена законом, како је наведено у тачки 2. у примедбама на поједине одредбе Нацрта закона;- Поједноставити употребу отпремница у папирном облику кроз прописивање обрасца отпремнице, напуштање употребе посебне врсте папира који се користи за вредноснице, затим прописати начин издавања отпремнице којим се обезбеђује веродостојност порекла и интегритет садржине одштампане отпремнице на други начин (нпр. генерисањем QR кодова којима се врши контрола отпремнице) – све како би се избегло непотребно компликовање поступка издавања отпремнице у папирном облику и евентуални технички недостаци услед којих би се онемогућио транспорт робе (нпр. недовољна количина одговарајућег папира у Заводу за штампање довољног броја отпремница, итд.);- Изузети од примене закона кретање добара у оквиру једног субјекта приватног сектора, тако што ће предвидети примену изузетка из члана 3. став 2. тачка 5) и на субјекте приватног сектора.		<p>јавног сектора, наведеном одредбом пружа се могућност да сваки субјект јавног сектора уредно и у целости спроведе прописане дужности.</p>
--	---	--	--

38.	Начелна сугестија	<p>У циљу унапређења транспарентности, правне сигурности и конзистентности националног правног оквира који регулише област електронских отпремница и електронског фактурисања, као и усаглашавања са релевантним прописима Европске Уније, те унапређења квалитета закона у садржинском смислу, потребно је у тексту Нацрта закона о електронским отпремницама прецизно, јасно, систематски и свеобухватно уредити:</p> <p>(i) Интеграцију система електронских отпремница са системом електронских фактура, системом е-акциза и системом Царине;</p> <p>(ii) Изједначавање субјеката јавног сектора и субјеката приватног сектора у погледу прихватања и одбијања електронских отпремница;</p> <p>(iii) Отклањање недостатака и неусклађености у самом тексту Нацрта закона о електронским отпремницама. Правне норме, својим језичким изразом и језичком формом морају јасно да изразе односе које уређују и морају бити у довољној мери прецизне, јасне и предвидиве тако да субјекти на које се закон односи могу своје понашање ускладити са законом, како не би због нејасних и непрецизних, али и недостатних норми и поднормираности били ускраћени у остваривању својих зајемчених права или правних интереса.</p>	MERCATA VT доо Нови Сад	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице. Такође, у тексту Нацрта закона предложен је правни основ за повезивање система електронских отпремница са другим системима, а истовремено не прејудуцира се техничко решење.</p> <p>У складу са Нацртом закона, након што истекне рок за поступање по електронској отпремници, електронска отпремница сматра се прихваћеном, ако је прималац субјект јавног сектора. За субјекте приватног сектора важи друкчији режим, с обзиром на то да би аутоматско прихватање електронских отпремница у овом случају довело до правне несигурности, као и до утицаја на облигационе односе субјеката приватног сектора. Наиме, не може се претпоставити да је субјект приватног сектора прихватио отпремницу због истека рока у којем треба да прихвати или одбије електронску отпремницу, односно неопходно је да се субјект приватног сектора о прихватању</p>
-----	-------------------	---	-------------------------------	--

				изјасни активним предузимањем прописане радње.
39.	Начелна сугестија	<p>Предлог је да се искључи могућност престанка важења, односно поништавања отпремнице у било ком случају осим у случају сторнирања отпремнице од стране пошиљаоца (у тренутном тексту нацрта предвиђено је да пропуштање рока за потврду физичког пријема добара за последицу има „престанак важења“ отпремнице).</p> <p>Имајући у виду да отпремница представља документ којим се евидентира фактичка радња отпреме робе, пропуштање било које друге радње у процесу кретања и/или запримања робе (у конкретном случају физичко приспеће робе) не утичу на чињеницу да је роба отпремљена (започела кретање). Ова чињеница се не може „поништити“ радњом или пропуштањем примаоца робе, те поништавање отпремнице осим у случају њеног сторнирања од стране пошиљаоца нема логичког нити правног смисла.</p> <p>Предлог је да се у систему омогући да у случају прекорачења рока за потврду физичког пријема или слања пријемнице у року од 3 односно 8 дана, отпремница прелази у статус мировања док се радњом пошиљаоца поново не активира.</p> <p>Имајући у виду појашњење дато током јавне расправе које упућује на то да се електронска отпремница у смислу овог нацрта закона издаје само уколико има кретања робе тј. уколико се отпрема и преузимање робе не врше у истом месту (DAP, DDP), предлагемо да се ово прецизира и самим законом те да се наведе који документ прати робу у случају паритета</p>	MOL Serbia доо Београд	<p>Сугестија је делимично прихваћена.</p> <p>Пре свега, рок за потврду физичког пријема значајно је продужен након што су уважене сугестије које су дате у том правцу. С друге стране, изостанак слања пријемнице означава, уколико је у питању субјект јавног сектора, да је отпремница у целости прихваћена, а уколико је у питању субјект приватног сектора, да је у целости одбијена.</p> <p>Примедбе које се односе на обавезу издавања електронске отпремнице, као и на кретање добара прихватају се. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

		испоруке у којима власништво над добрима прелази са продавца на купца у месту отпреме (FCA, FOB).		
40.	Начелна сугестија	<p>Cash&Carry формат- јасно нам је да купац на каси преузима робу и постаје власник ње, те да ми као продавац више немамо дужност генерисања документације (лично преузимање). Ипак, у том случају купац мора сам креирати свој документ за превоз робе, што сматрамо да у пракси неће бити одрживо (на основу искуства), те да купци ово неће желети да раде. У том случају, може доћи до одлива купаца који ће бирати друге видове куповине (достава и слично), што може озбиљно угрозити наше пословање. У складу са тим, сугеришемо креирање новог документа у нашем систему, који би купац користио за превоз робе. Ово би се односило искључиво на СС модел, односно модел личног преузимања.</p> <p>- у случају да је систем offline, двофакторска аутентификација путем слања смс-а такође није спроводива у СС формату и сугеришемо увођење алтернативног система (по угледу на ПРФ модел који постоји у систему е фактира). Наглашавамо да имамо више хиљада фактура на дневном нивоу и у случају offline мода слање смс порука од стране касира није могуће јер би практично значило обуставу рада)</p> <p>- превоз робе, потребно је прецизирати како се третира термо опрема или колица (која су наша основна средства) а која се налазе у камионима нашег превозника (да ли је то основна опрема која служи за доставу и да ли је потребно за та средства креирати е-отпремницу узимајући у обзир да се она користе</p>	METRO Cash&Carry Србија	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У складу са позитивним прописима, робу у превозу морају да прате исправе које су у непосредној вези са њеним превозом, овим Нацртом закона то се не мења.</p> <p>Што се тиче одредаба о електронској фактури у папирном облику, указујемо да се техничко решење не прејудицира и да ће решења за евентуално масовно евидентирање информација о електронској отпремници у папирном облику бити могуће потражити кроз повезивање сопственог информационог система са системом електронских отпремница.</p> <p>Нацрт закона пружа оквир за слање и пријем електронских отпремница, тако да се може исправно применити приликом сваког кретања добара. Узимајући у обзир наведено, не постоји потреба да се у тексту Нацрта закона нађе опис поступања у свакој појединачној ситуацији.</p>

		<p>приликом доставе робе купцу а након тога се враћају празна)</p> <ul style="list-style-type: none"> - како ћемо издати е отпремницу купцу који купује акцизну робу (кафа на пример), а није у листи која је дефинисана у систему? -шта радити у случају да купац одбије пријем робе у целости (који је статус робе и шта је возачу потребно од документације). Ми смо овакве ситуације решавали записником до сада. -како ћемо третирати амбалажу у транспорту, као и поврат амбалаже? -шта ће заменити постојећи товарни документ? - offline мод, у случају квара камиона и претовара, како урадити администрацију на локацији која је удаљена и возач код себе нема налепнице и остале услове за креирање нове е отпремнице? - 3 дана за потврду е отпремнице је превише кратак рок, неопходно је пролонгирати рок и ускладити казнене одредбе, тако да је могуће накнадно одобрити физички пријем нпр ако је дошло до неког техничког проблема 		
41.	Начелна сугестија	<p>Е-ОТПРЕМНИЦЕ – ТРАНЗИТНА ПРОДАЈА Издавање е-отпремнице у транзитној продаји у којој имамо више учесника. Пример: Партнер А продаје робу партнеру Б, а пратнер Б продаје робу партнеру Ц у истом дану, место утовара је код партнера А, место истовара је код партнера Ц. Е-отпремница је креирана код партнера А, да ли у случају транзитне продаје са више учесника и партнер Б може да користи е-отпремницу од партнера А тј са места одакле је роба и отпремљена и како би се попоуњавала е-отпремница када у</p>	Elixir Group	<p>Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био погодан за изјашњење.</p>

		<p>купопродајном послу имамо више учесника. Дакле да ли сви учесници у транзитној продаји могу да користе једну, исту е-отпремницу?</p> <p>Уколико могу да користе исту е-отпремницу, како би то слање изгледало у систему? Да ли би у том случају партнер А послао е-отпремницу партнеру Б, након потврде пријема и прихватања од стране партнера Б, да ли је систем подешен тако да даље исту ту отпремницу партнер Б може да пошаље партнеру Ц на потврду пријема и прихватање?</p> <p>Е-ОТПРЕМНИЦЕ – ЗАКУПЉЕНА СКЛАДИШТА</p> <p>Издавање е-отпремница за прометовану робу која је смештена у закупљеним складиштима.</p> <p>Е-отпремница не може да се користи из пословног програма продавца, већ се користи е-отпремница коју је креирао складиштар који је и отпремио продавчеву робу из свог складишта а које је дао у закуп продавцу робе. Да ли се у овом случају користи е-отпремница складиштара?</p> <p>Објаснити како би у пракси изгледало попуњавање е-отпремнице и слање преко система од стране складиштара?</p> <p>ЕЛЕКТРОНСКА ПРИЈЕМНИЦА</p> <p>Да ли се документ е-пријемница генерише у самом систему након потврде пријема и прихватања е-отпремнице или се овај документ креира у пословном програму а затим шаље у систем?</p>		
42.	Начелна сугестија	<p>Везано за данашњу презентацију Нацрта закона о електронским отпремницама, обраћамо Вам се и писаним путем са питањем у вези отпремница које издаје правно лице чија је делатност складиштење робе за трећа лица. Наиме, када складиштар у име</p>	Mitan Oil Србија	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

		<p>закупопримаца складишног простора и по закупопримчевом налогу, утовара робу и издаје отпремницу у њихово име на отпремници се наводи да је власник робе закупопримац, а купац се уписује сходно налогу закупопримца.</p> <p>Иако складиштар није власник робе, по налогу закупопримца и у њихово име складиштар издаје отпремнице њиховим купцима.</p> <p>Интересује нас каква ће бити процедура након почетка примене Закона и да ли неко ко није власник робе већ складиштар може у име и за рачун другог правног лица издавати е отпремнице.</p>		
43.	Начелна сугестија	<p>Фирме Дреник НД д.о.о. (пр. лице А) и Д Плус производња и дистрибуција д.о.о. (пр.лице Б) су повезана правна лица у смислу прописа на добит правних лица.</p> <p>Пр.лице А извршава промет добара према пр.лицу Б. Након тога, пр.лице А добија поруџбеницу за иста добра од правног лица Ц (које није повезано правно лице), па из разлога сто су трошкови испоруке пр.лицу Ц знатно мањи ако се испоручују из магацина пр.лица Б него из магацина пр.лица А, долази до враћања робе од стране пр.лица Б пр. лицу А, при чему се враћање добара врши тако што ће пр.лице Б по налогу пр.лица А непосредно испоручити робу пр.лицу Ц и са аспекта Закона о порезу на додату вредност - реч је о испоруци у низу једних истих добара која подразумева постојање два промета.</p> <p>Наиме, када се врши испорука у низу једних истих добара, код које први испоручилац преноси право располагања непосредно последњем примаоцу добара, свака испорука у низу сматра се посебном</p>	Дреник ND доо	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

		испоруком, тј. посебним прометом добара. Иако постоје два промета робе у овом случају, роба се креће само из магацина пр.лица Б према пр.лицу Ц. Како се примењује обавеза издавања електронске отпремнице у овом случају, да ли се издаје само у случају промета пр.лица А према пр.лицу Ц, а не и у случају промета пр.лица Б према пр.лицу А, и како се третира пр.лице Б у овом случају?		
44.	Начелна сугестија	<p>С обзиром да радите на Нацртима закона о електронским отпремницама дала бих Вам два предлога која ће нама привредницима бити од помоћи ако их уврстите у будући закон:</p> <p>1. информисана сам да нисте предвидели могућност да привредни субјекти ангажују правно лице које није регистровано да обавља транспортну делатност. Ми имамо случајеве да наш пословни партнер који није регистрован да обавља транспортну делатност има камион који ангажујемо када требамо да извршимо испоруку робе нашем купцу која по габаритима не може да стане у наша транспортна возила, јер нам је тако економски исплативије. Ограничавајући у закону да транспорт може да обавља само продавац, купац или правно лице регистровано за то, бисте бројним субјектима ускратили ову праксу и право да имамо могућност избора кога ангажовати за испоруку.</p> <p>2. Не знам да ли сте знали да приликом извоза роба у царинском поступку може да стоји и дуже од 2-3 дана како сте тренутно предвидели Нацртом, а то је чак значајно дуже за робу која пролази поједностављену царинску процедуру. Док сви папири нису приложени и одобрени од стране Царине, за нас је та роба “на</p>	TDM доо	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Одредбама овог Нацрта закона не може се поступање лица које обавља делатност за коју није регистровано уредити супротно прописима којима је предмет уређења превоз терета.</p> <p>Одредбама Нацрта закона прецизно је уређено када настаје обавеза слања електронске отпремнице.</p>

		путу”, а она стоји у неком царинском магацину чак и више недеља, о чему треба водити рачуна при изради будућег закона.		
45.	Начелна сугестија	Наша молба је да се на отпремници као обавезни подаци ставе: БРОЈ НАРУЦБЕ БАРКОД ГЛН објекта Јер су ови подаци потребни за аутоматизовани рад. Такође, сматрамо да би детаљније требало образложити кораке у случају да имамо неслагање између отпремнице и пријемнице.	UNIVEREXP ORT EXPORT- IMPORT доо	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона уређен је уобичајени садржај електронске отпремнице, без прејудуцирања техничког решења. Нацртом закона уређен је и поступак слања и прихватања електронске пријемнице, уз овлашћење за доношење подзаконског акта да се ближе уреди поступак усаглашавања преко система.
46.	Начелна сугестија	1. Било би потребно да се инсистира да обавезан елемент е-отпремнице буде EAN код сваког артикла који се налази на отпремници. Без EAN кода ћемо тешко радити било коју аутоматизацију процеса. EAN код као обавезни елемент би омогућио лако увезивање података између добавача и купца (он је јединствен и уникатан). 2. Да ли овај нацрт подразумева да ћемо морати да правимо е-отпремницу за сваку испоруку робе коју имамо из Магацина ка МП објектима? Питање је везано искључиво за нашу интерну логистику, испоруке унутар једног ПИБа. 3. Да ли ће бити потребно да свака е-отпремница има свој јединствен QR код?	Регионална привредна комора Севернобана тског управног округа	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона уређен је уобичајени садржај електронске отпремнице, без прејудуцирања техничког решења. У наставку сугестије није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
47.	Начелна сугестија	Поштовање, Да ли планирате увођење новог портала поред Сефа јер на Сефу може да се дода нови мени за те ствари?	Контрол Нови Сад	Сугестија се не прихвата.

		<p>Е-отпремнице генерално немају смисла ако је Србија прва држава у Европи која то уводи.</p> <p>Просечан микро привредник нема техничка знања да то спроводи.</p> <p>Предлажемо да то уведемо 2 године након богатијих држава Европе.</p>		<p>У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>
48.	Начелна сугестија	<p>Поштовани,</p> <p>У вези са нацртом закона о електронским отпремницама, потребно је додатно разјаснити обавезе у контексту производних предузећа која интерно троше материјале, управљају полупроизводима кроз вишефазне процесе производње и складиште и продају готове производе. Који су специфични захтеви за евидентирање кретања залиха, полупроизвода и готових производа у оквиру једног правног субјекта, и како ће се примена интерне е-отпремнице ускладити са овим сложеним процесима? Да ли се планирају додатна правила или смернице за производна предузећа с обзиром на специфичне потребе њихове производње и сложене процесе кретања залиха?</p>	Incanto Industries доо	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Нацрт закона пружа оквир за слање и пријем електронских отпремница, тако да се може исправно применити приликом сваког кретања добара. Узимајући у обзир наведено, не постоји потреба да се у тексту Нацрта закона нађе опис поступања у свакој појединачној ситуацији.</p>
49.	Начелна сугестија	<p>У дефиницијама додати: “Штампа отпремнице” у смислу овог Закона представља спољни испис документа отпремнице, генерисан у Систему на основу евидентираних електронских отпремнице, одштампан на папиру или у електронској форми, односно у формату који се може потписивати својеручно или електронским потписом.</p>	Срђан Расулић	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Нацртом закона предвиђен је знатно једноставнији поступак од електронског потписивања, уз услов да је у питању корисник система.</p>
50.	Начелна сугестија	<p>Општи коментари и сугестије у односу на Нацрт закона као целине</p> <p>Поштовани, већина наших коментара се односи на кретања која не представљају продају, већ интерна</p>	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У складу са позитивним прописима, робу у превозу морају да прате исправе које су у</p>

		<p>кретања у оквиру једног пословног/правног субјекта, тј.: премештања, измештања, издавања и утрошке сировина, резервних делова и потрошних материјала, обзиром да су оваква кретања предмет процеса рада унутар једног затвореног пословно-правног система, односно не представљају промет добара.</p> <p>Процесуирање кроз електронске отпремнице свих кретања која не представљају промет добара већ су предмет процеса рада унутар једног затвореног пословно-правног система, представља функционално отежан (практично немогућ) задатак са сваког аспекта: техничког (ограничења ЕРП Система у контексту “paper-less форми” или немогућности штампања као основног мотива дигитализације – избегавање папирних форми), технолошког (организационо у контексту специфичности различитих процеса рада и временских рокова у којима се одређени интерни процеси одвијају) и финансијског (прекомерно/двоструко или упоредно процесуирање и трошкови радне снаге на обради оваквих форми).</p>		<p>непосредној вези са њеним превозом, овим Нацртом закона то се не мења.</p>
51.	Члан 1.	<p>Појаснити да ли је отпремница правни доказ да је роба испоручена, односно да то није предмет овог закона већ да потписани електронски и папирни испис документа и даље представљају доказ о предаји робе на начин како то уређује Закон о трговини, Закон о рачуноводству и Закон о електронском документу и електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању и да ће тако потписану отпремницу привредни субјекти користити као и до сада као доказ у судским споровима.</p>	<p>Привредна комора Србије</p>	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Нацртом закона предвиђени су институти потврде физичког пријема, као и прихватања електронске отпремнице. С друге стране, Нацртом закона не врше се интервенције у процесним правилима доказивања, у случају спора.</p>

52.	Члан 1.	<p>Нацрт има фокус на евидентирању отпремница и промовисању електронске отпремнице и централног регистра отпремница као валидног за било какав инспекцијски надзор. Предложени нацрт нигде не покушава да дефинише отпремницу у смислу правног доказа да је роба испоручена.</p> <p>Унети појашњење:</p> <p>Отпремница у смислу обезбеђивања правног доказа да је роба испоручена - није предмет овог Закона и да је то уређено другим Законима.</p> <p>Потписани електронски или папирни испис документа и даље представљају доказ о примопредаји робе на начин како то уређују Закон о трговини, Закон о рачуноводству, односно Закон о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању и привредни субјекти ће наставити да их користе као доказ у судским споровима на начин као и до сада.</p> <p>Уводи се додатна обавеза евидентирања отпремница у централном систему и даје се могућност привредним гранама у којима је накнадна потврда пријема могућа да искористе платформу како би спровели процесне и материјалне уштеде.</p> <p>Без појашњења није јасно да ли се привреди укида право на поступање у складу са Законом о трговини и Законом који уређује електронски документ и електронски потпис, што сигурно није намера. Да би се избегла тумачења, треба појаснити да овај Закон не негира доказну снагу потписане отпремнице и других исправа које проистичу из других Закона.</p> <p>Потребно појашњење.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Нацртом закона предвиђени су институти потврде физичког пријема, као и прихватања електронске отпремнице. С друге стране, Нацртом закона не врше се интервенције у процесним правилима доказивања, у случају спора.</p>
-----	---------	--	-------------------------	--

53.	Члан 1.	Нејасан је појам: “представљање”. Додати у Дефиниције “представљање отпремнице”.	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
54.	Члан 2.	У Cash&Carry формату купац на каси прихвата робу директно те није јасно шта је потребно да уради како би потврдио пријем. Да ли је могуће за рачуне у сс формату системски подесити да је робу купац примио издавањем е-опремнице? Исто важи и за процес издавања пријемнице, да се не креира пријемница – потврда.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
55.	Члан 2.	2) кретање добара је свака отпрема добара са једног места на друго, у случају промета чије је место у Републици Србији у смислу прописа којима се уређује порез на додату вредност, као и отпрема добара са једног места на друго у случајевима када такво кретање не представља промет у смислу прописа о порезу на додату вредност, уколико се пренос добара у целости или делимично обавља на територији Републике Србије; Да ли ова одредба значи да се у систем не шаље отпремница која се односи на робу која иде ван територије Републике Србије?	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
56.	Члан 2. тачка 2)	Члан 2. став 1. тачка 2: 2) кретање добара је свака отпрема добара са једног места на друго, у случају промета чије је место у Републици Србији у смислу прописа којима се уређује порез на додату вредност, као и отпрема добара са једног места на друго у случајевима када такво кретање не представља промет у смислу прописа о	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија је делимично прихваћена. Примедба која се односи на прецизирање појма „кретање добара” прихвата се. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички

		<p>порезу на додату вредност, уколико се пренос добара у целости или делимично обавља на територији Републике Србије;</p> <p>Прецизирање у члану 2, став 1, тачка 2) - нејасно је да ли се кретањем добара сматра и промет добара чија отпрема почиње на територији Републике Србије (извоз). Предлажемо да се прецизира да ли су прекогранична кретања робе искључена.</p> <p>Питање у вези са комуникацијом система е-отпремница и е-акциза: На који начин ће овај систем бити увезан са системом Е-акцизе, у погледу следљивости, као и у начину комуникације између система, да ли је ова интеграција дефинисана, и да ли је предмет овог прописа?</p>		предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
57.	Члан 2. тачка 2)	Са истим образложењем предлажемо брисање у члану 2. у ставу 2) део “као и отпрема добара са једног места на друго у случајевима када такво кретање не представља промет у смислу прописа о порезу на додату вредност”	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. У складу са позитивним прописима, робу у превозу морају да прате исправе које су у непосредној вези са њеним превозом, овим Нацртом закона то се не мења.
58.	Члан 2. тачка 8)	Робу је до сада увек пратила отпремница у Hard copy-ју. Увођењем ел.отпремница по нашем схватању избегавамо Hard copy. Проблем је, ако робу и даље прати папирна отпремница која је уједно и електронска тиме, обзиром да тиме додајемо још један корак у процесу отпремања робе, а самим тим успоравамо процес. Наш предлог је уписивање броја ел.отпремнице на ручно издат документ - типа превознице, налога за продају или налога за издавање робе где елиминисамо папир, а уједно уписаним	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона прецизно су уређене ситуације у којима се користи штампани спољни приказ електронске отпремнице, и напомињемо да су те ситуације предложене као изузеци у односу на електронску размену отпремница (и пријемница). Уписивање броја послате електронске отпремнице на друга

		бројем омогућавамо проверљивост предметне отпремнице.		документа није предмет уређења овог Нацрта закона.
59.	Члан 2. тачка 9)	Како би се подаци везани за шифре робе која се налази на отпремници упаривали са подацима који се налазе у пријемници, потребно је направити јединствени шифрарник роба.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Прописивање шифара за производе није предмет уређења овог Нацрта закона.
60.	Члан 3.	Нејасно је да ли обавеза слања е-отпремнице обухвата и ситуацију када је у питању кретање добара увезених од царине до магацина.	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
61.	Члан 3.	<p>Питање- обзиром да је у Члану 2. ставу 2. „као и отпрема добара са једног места на друго у случајевима када такво кретање не представља промет у смислу прописа о порезу на додату вредност, уколико се пренос добара у целости или делимично обавља на територији Републике Србије"</p> <p>Да ли горе наведено имплицира обавезу коришћења система Е-отпремнице у случајевима увоза робе, када пошиљалац и превозник нису правни субјекти регистровани у Републици Србији, и ако је одговор да, како би у овим случајевима била дефинисана примена овог система?</p> <p>Питање: На који начин ће овај систем бити увезан са системом Е-акцизе, у погледу следљивости, као и у начину комуникације између система, да ли је ова интеграција дефинисана, и да ли је предмет ове расправе?</p>	Привредна комора Србије	Сугестија је делимично прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
62.	Члан 3.	У члану 3 се наводи да обавеза слања електронске отпремнице не постоји за:	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. За субјекте приватног и субјекте јавног сектора већ су предвиђени различити третмани у смислу овог

		<p>5) кретања добара која подразумевају премештање са једног на друго место у оквиру једног субјекта јавног сектора.</p> <p>Да ли ово значи да субјекти приватног сектора имају обавезу слања електронске отпремнице и за робу која се из централног складишта испоручује у претоварне станице, одакле иде директно до купца? На претоварним станицама нема задржавања добара, већ служе искључиво за претовар робе из макро возила (шлепер) у микро возило (комби возило).</p> <p>Предлог је изједначавање субјеката јавног и приватног сектора у погледу испуњавања обавезе слања електронске отпремнице, у смислу да ни субјекти приватног сектора немају обавезу да шаљу електронске отпремнице за кретање добара у оквиру истог приватног субјекта.</p>		<p>Нацрта закона, махом на начин да је оптерећење дужностима теже на страни субјеката јавног сектора. Узимајући у обзир да почетак примене обавеза из овог Нацрта закона наступа прво за субјекте јавног сектора, наведеном одредбом пружа се могућност да сваки субјект јавног сектора уредно и у целости спроведе прописане дужности.</p>
63.	Члан 3.	<p>Члан 3: Обавезу слања електронске отпремнице има субјект приватног сектора и субјект јавног сектора по основу сваког кретања добара над којима има право располагања.</p> <p>Прецизирање примене закона у случају отпреме у иностранство из Србије: потребно је прецизирати да ли постоји обавеза слања електронске отпремнице страним компанијама уколико отпрема креће из Србије.</p> <p>Појашњење примене закона на страна правна лица – пошиљаоца и примаоца: Да ли се овом одредбом предвиђа обавеза коришћења система Е-отпремнице у случајевима увоза робе, када пошиљалац и превозник нису правни субјекти регистровани у Републици</p>	<p>Америчка привредна комора у Србији</p>	<p>Сугестија је делимично прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

		Србији, и ако је одговор да, како би у овим случајевима била дефинисана примена овог система?		
64.	Члан 3. став 2.	Нејасно је на кога се став односи и како такве субјекте системски препознати.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
65.	Члан 3. став 2.	Предвидети да обавеза слања електронске отпремнице не постоји за слање робе од централних складишта власника робе до малопродајних објеката. У супротном то ће оптеретити привреду непотребном бирократијом. Предлог решења: Допунити одредбу на споменути начин – да обавеза слања електронске отпремнице не постоји за слање робе од централних складишта власника робе до малопродајних објеката.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. У складу са позитивним прописима, робу у превозу морају да прате исправе које су у непосредној вези са њеним превозом, овим Нацртом закона то се не мења.
66.	Члан 3. став 2. тачка 2)	Прописано је да обавеза слања електронске отпремнице не постоји за: „кретање добара које се сматра прометом на мало у складу са законом који уређује фискализацију“. Потребно је прецизирати да ли се наведено односи и на власнике корпорацијских картица. Наиме, из предложеног нејасно је да ли обавеза слања електронске отпремнице постоји или не за власнике корпорацијских картица који се снабдевају на малопродаји. Треба имати у виду да постоје власници корпорацијских картица који су изузети из Закона о фискализацији, а чије се отпремнице издају на малопродаји, те је неопходно прецизирати поступање са њима. С обзиром да се власници корпорацијских картица снабдевају на малопродаји, да су изузети из Закона о фискализацији и да им се фактуре достављају преко	НИС а.д. Нови Сад	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

		СЕФ није јасно поступање са њиховим отпремницама.		
67.	Члан 3. став 2. тачка 5)	<p>Дефинисано је да су само друштва јавног сектора изузета из обавезе издавања електронске отпремнице. Сматрамо да је потребно да и друштва из приватног сектора буду изузета.</p> <p>С обзиром да једно привредно друштво може имати више локација на којима послује, као и да се добра могу пребацивати са једне на другу локацију у оквиру истог правног лица и да се то не третира као промет добара, сматрамо да је овакво кретање добара потребно изузети из обавезе издавања електронске отпремнице.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>За субјекте приватног и субјекте јавног сектора већ су предвиђени различити третмани у смислу овог Нацрта закона, махом на начин да је оптерећење дужностима теже на страни субјеката јавног сектора. Узимајући у обзир да почетак примене обавеза из овог Нацрта закона наступа прво за субјекте јавног сектора, наведеном одредбом пружа се могућност да сваки субјект јавног сектора уредно и у целости спроведе прописане дужности. Такође, у складу са позитивним прописима, робу у превозу морају да прате исправе које су у непосредној вези са њеним превозом, овим Нацртом закона то се не мења.</p>
68.	Члан 3. став 2. тачка 5)	<p>Тачка 5 (изузеће) гласи: кретања добара која подразумевају премештање са једног на друго место у оквиру једног субјекта јавног сектора.</p> <p>Допунити тако да се се обавеза слања е-отпремнице не односи ни на кретања добара која подразумевају премештање са једног на друго место у оквиру једног субјекта приватног сектора, тако да гласи:.... у оквиру једног правног субјекта.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 67.</p>

69.	Члан 3. став 2. тачка 5)	<p>Члан 3. став 2. тачка 5: 5) кретања добара која подразумевају премештање са једног на друго место у оквиру једног субјекта јавног сектора И СУБЈЕКТА ПРИВАТНОГ СЕКТОРА. Предлог допуне изузетка и за субјекте приватног сектора: Како се премештање робе у оквиру једног субјекта јавног сектора изузима из примене овог система, предлог је да се текст допуни и дода и субјект приватног сектора. Како је кретање робе у оквиру једног субјекта, део интерних процеса, коришћење овог система значајно би отежало и успорило процесе, а уз то представља и додатно финансијско оптерећење у смислу коришћења ресурса у те сврхе, док ефекат примене овог система не би био у жељеној мери значајан, јер се ради о једном субјекту који би у раду са осталим субјектима већ применио систем Е-отпремнице, чиме би следљивост, поравнање и сва остала питања већ била испуњена. Такође, нејасно је зашто је потребно издавање е-отпремнице у случају премештања робе субјекта приватног сектора, док та обавеза не постоји за субјекте јавног сектора.</p>	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 67.</p>
70.	Члан 3. став 2. тачка 5)	<p>Члан 3. став 2. тачка 5) “кретања добара која подразумевају премештање са једног на друго место у оквиру једног субјекта јавног сектора”. Предлажемо брисање дела “јавног сектора” обзиром да према нашем мишљењу сви субјекти треба да буду ослобођени обавезе слања електронске отпремнице за кретања која не представљају продају, јер није у питању промет добара или евентуално да се уместо брисања после речи „јавног сектора“ додају речи „или приватног сектора“</p>	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	<p>Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 67.</p>

71.	Члан 3. став 2. тачка 5)	<p>Члан 3. став 2. тачка 5) тако да гласи: „кретања добара која подразумева измештање са једне локације на другу у оквиру истог субјекта“ Члан 3. став 2. тачка 5. мења се тако да буде у сагласности са чланом 21. став 2. и 3. Устава Републике Србије – став 2. „Пред Уставом и законом сви су једнаки“, став 3. „Свако има право на једнаку законску заштиту, без дискриминације“, као и измена речи премештање и место на измештање и локација. Реч измештање уместо речи премештање је додата у складу са савременим српским језиком јер се одређено добро измешта са једне на другу локацију, док би премештање навело на то да се одређено добро премешта у оквиру истог простора (нпр. фабрике), локација је боља реч јер одредно означава физичку локацију, док се место у смислу закона може протумачити на одредницу места као географске целине (нпр. са Савског трга у Земун)</p>	Konfirs доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 67.</p>
72.	Члан 3. став 5.	<p>Како се премештање робе у оквиру једног субјекта јавног сектора изузима из примене овог система, предлог је да се текст допуни и дода и субјект приватног сектора. Како је кретање робе у оквиру једног субјекта, део интерних процеса, коришћење овог система значајно би отежало и успорило процесе, а уз то представља и додатно финансијско оптерећење у смислу коришћења ресурса у те сврхе, док ефекат примене овог система не би био у жељеној мери значајан, јер се ради о једном субјекту који би у раду са осталим субјектима већ применио систем Е-отпремнице, чиме би следљивост, поравнање и сва остала питања већ била испуњена.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 67.</p>

73.	Члан 4.	Нејасно је да ли се одредбе примењују и код превоза у сопствене сврхе. Потребно прецизирати.	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
74.	Члан 4.	Нејасно је где се врши потврда физчког пријема робе, да ли се мисли да је превозник преузео робу или крајњи купац.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Потврда физчког пријема дефинисана је у члану 2. став 1. тачка 15), а уређена је у члану 7. Нацрта закона.
75.	Члан 4.	У вези са листом корисника, нејасно је шта чинити када у објекат дође правно лице које купује акцизну робу (кафу за потребе запослених), а није у листи корисника система.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
76.	Члан 4.	Штампање е–отпремница, односно преузимање преко централног система у циљу обезбеђења папирне форме која прати робу, успориће рад у привреди код великих дистрибутера, поготово код велепродаја лекова и медицинских средстава које на дневном нивоу имају велики број испорука.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
77.	Члан 4.	У више наврата у члану 4. се помиње употреба “одштампане отпремнице”. На овај начин се имплицитно искључује могућност коришћења електронског документа у смислу његовог исписа у електронском облику (пдф), што је у супротности са Законом о трговини и Законом о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању. Претпоставка је да није била намера да се електронски документ у смислу човеку читљивог документа остави недефинисан.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Императивним нормама које садржани Нацрт закона уређено је штампање спољног приказа електронске отпремнице. Напомињемо и да је обавеза штампања спољног приказа електронске отпремнице предвиђена само у прецизно одређеним случајевима и треба је посматрати као изузетак.

		<p>"Одштампана отпремница" заменити термином: "Испис отпремнице".</p> <p>У дефиницијама додати да "испис отпремнице" у смислу овог закона представља спољни испис документа отпремнице, одштампан (на папиру) или у електронској форми (пдф или други погодан формат) који се може потписивати својеручно или електронским потписом у складу са регулативом која уређује ову област.</p> <p>"Испис отпремнице из централног система" би тако представљао пдф или папирни испис садржаја тог пдф-а.</p>		
78.	Члан 4.	<p>Члан дефинисан на овај начин ствара забуне и недоумице, па предлагемо да се направи боља структура члана.</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>
79.	Члан 4.	<p>Изузетно од става 6. овог члана превозник нема обавезу приступања и коришћења система у случају када електронску отпремницу, коју је из система одштампао пошиљалац електронске отпремнице на начин који обезбеђује веродостојност порекла и интегритет садржине одштампане отпремнице, потпише и преда пошиљаоцу електронске отпремнице непосредно пре отпочињања превоза.</p> <p>Из ког разлога је превозник изузет од обавезе коришћења система, већ је остављено да о томе одлучи на добровољној бази? Непостојање законске обавезе за превознике пошиљаоце електронских отпремница води у двоструки начин рада и поскупљење логистичких процеса.</p> <p>Обавезати и превознике у погледу коришћења система за електронске отпремнице.</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Приликом израде Нацрта закона, узета је у обзир могућност да део превозника неће имати техничке услове да користе систем, па би последично тај део превозника био прекомерно оптерећен обавезама које прописује овај Нацрт закона.</p>

80.	Члан 4. став 5.	<p>Члан 4. став 5. тако да гласи: „У случају из става 4. овог члана, добровољни корисник система је у обавези да користи систем у текућој и наредној календарској години, од дана приступа систему“ Члан 4. став 5. мења да се да се ближе одреди дан почетка коришћења система, овим се уводи правна сигурност као и разбијање будућих недоумица у вези са престанком обавезе коришћења.</p>	Konfirs доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата. Примена аналогних одредаба прописаних другим законима није наишла на изазове, зато сматрамо да усвајање сугестије не би имало ефекат да отклони будуће недоумице.</p>
81.	Члан 4. став 7.	<p>Одредба је нејасна и није познато из ког система пошиљалац штампа отпремницу? Да ли се веродостојност порекла и интегритет садржине потврђује на начин на који је дефинисана штампа завода за израду новчаница? Предлог је да се ова одредба додатно прецизира, узимајући напред наведени коментар.</p>	Предузеће за услуге шпедиције и трговину МИЛШПЕД доо Београд	<p>Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>
82.	Члан 4. став 7.	<p>У члану 4. став 7. Нацрта закона потребно је прецизирати у којим случајевима пошиљалац има обавезу да одштампа електронску отпремницу и да је даје превознику или примаоцу на потпис и прецизирати да ли ова обавеза постоји када превозник није корисник система или и када прималац није корисник система. Нејасно је да ли пошиљалац има обавезу да штампа е отпремницу у случајевима када превозник није корисник система у смислу члана 2. тачка 3), 4) и 5) и у случајевима када прималац није корисник система у смислу члана 2 тачка 3), 4) и 5).</p>	НИС а.д. Нови Сад	<p>Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>
83.	Члан 4. став 7.	<p>Члан 4. став 7: Изузетно од става 6. овог члана превозник нема обавезу приступања и коришћења система у случају када електронску отпремницу, коју је из система</p>	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички</p>

		<p>одштампао пошљалац електронске отпремнице на начин који обезбеђује веродостојност порекла и интегритет садржине одштампане отпремнице, потпише и преда пошљалоцу електронске отпремнице ПРЕВОЗНИКУ непосредно пре отпочињања превоза.</p> <p>Предлог за исправку грешке: Члан 4, став 6 наводи да превозник нема обавезу приступања и коришћења система у случају када електронску отпремницу, коју је из система одштампао пошљалац електронске отпремнице на начин који обезбеђује веродостојност порекла и интегритет садржине одштампане отпремнице, потпише и преда пошљалоцу електронске отпремнице непосредно пре отпочињања превоза. На основу текста прописано је да пошљалац предаје пошљалоцу електронску отпремницу, док разумемо да је реч о предаји отпремнице превознику. Потребно је исправити грешку у тексту прописа.</p>		предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
84.	Члан 4. став 7.	<p>Члан 4 став 7 коју је из система одштампао пошљалац Предлог мењати "коју је из система одштампао пошљалац" са "чији је спољни испис преузео из система пошљалац", тако да став гласи: Изузетно од става 6. овог члана превозник нема обавезу приступања и коришћења система у случају када електронску отпремницу, чији је спољни испис преузео из система пошљалац електронске отпремнице...</p>	Срђан Расулић	<p>Сугестија се не прихвата. Императивним нормама које садржани Нацрт закона уређено је штампање спољног приказа електронске отпремнице. Напомињемо и да је обавеза штампања спољног приказа електронске отпремнице предвиђена само у прецизно одређеним случајевима и треба је посматрати као изузетак.</p>
85.	Члан 4. став 7.	<p>Дефинисати сврху одштампаног оригинала отпремнице која постоји у електронској форми. Сматрамо да је довољан искључиво и само број</p>	Ал Дахра Србија доо	<p>Сугестија се не прихвата. Обавеза штампања спољног приказа електронске отпремнице</p>

		отпремнице која је проверљива у систему. По нашем мишљењу, у супротном имамо додавање још једног процеса и наставак рада по старом.	Падинска Скела	предвиђена је само у прецизно одређеним случајевима и треба је посматрати као изузетак.
86.	Члан 4. став 7.	Члан 4. став 7. тако да гласи: „Изузетно од става 6. овог члана превозник нема обавезу приступања и коришћења система у случају када електронску отпремницу, коју је из система одштампао пошиљалац електронске отпремнице на начин који обезбеђује веродостојност порекла и интегритет садржине одштампане отпремнице у складу са прописима којима се уређује руковање електронским документима, потпише и преда пошиљаоцу електронске отпремнице непосредно пре отпочињања превоза" Члан 4. став. 7. мења се тако да се примена правила сведе на већ донесен пропис и то Уредбу о условима за припрему докумената за поуздано електронско чување и форматима документа који су погодни за дуготрајно чување („Службени гласник Републике Србије“, бр. 86/2018) као и Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању („Службени гласник Републике Србије“, бр. 94/2017 и 52/2021)	Конфirs доо Београд	Сугестија се не прихвата. Образложење је садржано у одговору на сугестију број 84.
87.	Члан 4. став 8.	Примедба са образложењем: Овај став ће довести до тога да превозници увек користе отпремнице у папиру, те не дефинише да се отпремница не потписује од стране примаоца. Предлог решења: Предвидети у којим изузетним случајевима се може користити отпремница у папиру. Како би се избегла додатна администрација, потребно је дефинисати да се овај документ не мора додатно	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Обавеза штампања спољног приказа електронске отпремнице предвиђена је само у прецизно одређеним случајевима и треба је посматрати као изузетак.

		потписивати. Након завршеног пријема, пожељно је да се доказ о пријему шаље само електронским путем.		
88.	Члан 4. став 8.	Потребно је да код себе има број ел.отпремнице, а не одштампану ел.отпремницу.	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. Обавеза штампања спољног приказа електронске отпремнице предвиђена је само у прецизно одређеним случајевима и треба је посматрати као изузетак.
89.	Члан 4. став 9.	Одредба је непрецизна јер није познато шта се дешава са транспортом у којем су садржане поштанске пошиљке и пошиљке које немају карактер поштанских? Такве пошиљке није могуће увек идентификовати (распознати). У редовном пословању се дешава да поштански оператер, које својству има подносилац примедби, има и поштанске пошиљке у возилу са другим пошиљкама. Предлог је да се ова одредба додатно прецизира, узимајући у обзир изнете примедбе.	Предузеће за услуге шпедиције и трговину МИЛШПЕД доо Београд	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
90.	Члан 4. став 10.	У члану 4. Нацрта закона о електронским отпремницама, после става 10. потребно је додати нови став 11. која гласи: "Систем је интегрисан са следећим системима: 1) Системом електронских фактура, у сврху омогућавања корисницима система електронских фактура увида у отпремнице и могућности управљања и повезивања фактура и отпремница; 2) Системом е-акциза, у сврху пружање информација о е-отпремницама на којима се налази акцизна роба и омогућавања пријема информација о контролним акцизним маркама које треба да се прикључе уз одговарајућу електронску отпремницу;	MERCATA VT доо Нови Сад	Сугестија се не прихвата. Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице, не и других система. Истовремено, Нацртом закона не прејудуцира се техничко решење.

	<p>3) Системом Царине, у циљу омогућавања пријема информација о увезеној роби од система Царина, на основу којих власник робе креира електронску отпремницу за превоз робе од царинског складишта до свог магацина."</p> <p>С обзиром на то да континуирани развој информационих и комуникационих технологија (Information and Communication Technologies - ICT) и интернет окружење редефинишу и утичу на концепт управљања традиционалним ланцима снабдевања, омогућавајући интеграцију учесника и управљање сложеним интерфејсима између организација у мрежи ланаца снабдевања, те имајући у виду упоредноправна решења, одредбе Уредбе (ЕУ) 2020/1056 Европског парламента и Савета од 15. јула 2020. године о електронским информацијама о превозу терета, као и правне тековине Европске уније, Закон о електронским отпремницама, заједно са прописима који уређују електронско фактурисање, порез на додату вредност, акцизе, фискализацију и царине, морао би да омогући успостављање тзв. Е-пословног модела који повезује одвојене активности ланца снабдевања у интегрисани, координиран систем који је флексибилан, ефикасан и агилан, праћење кретања робе од утовара, па све до њеног коначног прихвата од стране примаоца, као и ефикасну и сигурну размену података између свих субјеката који су у вези са мрежом ланаца снабдевања, од чега ће и инспекцијски органи имати значајне користи, тако што ће у сваком тренутку моћи да провере податке о врсти и количини робе која је у транспорту.</p>		
--	--	--	--

		<p>У том смислу, од суштинског је значаја интегрисање система електронских отпремница са системом електронских фактура, системом е-акциза и системом Управе царина, у циљу интероперабилности наведених система, квалитативног развоја пословних процеса, повезивања издатих отпремница и послатих фактура чиме се убрзава администрација и смањује могућност грешке, као и трошкови, оптималне размене информација која се сматра есенцијалном за успех управљања ланцем снабдевања, те унапређења перформанси кључних пословних процеса у ланцима снабдевања и повећања ефикасности промета робе и квалитета логистичких услуга, кључних за раст и конкурентност привреде, функционисање тржишта и социјалну и привредну кохезију свих регија Републике.</p>		
91.	Члан 5.	<p>У случају прекида рада система, Cash&Carry формат не може спровести предвиђени модел јер купцима на каси одузима много времена, док истовремено морају да се испоруче велике количине робе (ручно попуњавање није примењиво у пракси).</p> <p>Такође, постављен рок за унос података по успостављању система је у пракси немогуће испоштовати. Пракса је показала да је за ово потребно минимум 15 дана уколико систем није радио дужи временски период (искуство сајбер напада је показало да није могуће у року од једног или два дана унети у систем све податке).</p> <p>Предлаже се да се у том случају модел изузме или уместо да формулар буде одштампан унапред и да се подаци ручно уносе да Завод одштампа налепнице (сличне као акцизне маркице) које би се лепиле на</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

		штампан документ из система пошиљаоца који би садржао све прописане елементе отпремнице. Налепнице би садржале идентификационе податке е-отпремнице и компаније пошиљаоца. Предлаже се увођење рока од 5 до 7 радних дана, за сваки дан у коме систем није радио.		
92.	Члан 5.	Члан 5 предлажемо измену овог члана, односно брисање обавезе да се у случају пада система електронска отпремница штампа у папирном облику који обезбеђује Завод за израду новчаница и кованог новца са посебним системом заштите који се користи за штампање вредносница. Сматрамо да се на овај начин намећу високи трошкови привреди за набавку образаца и њихову обраду односно администрирање што изискује увећане трошкове рада као додатно процесуирање или двоструки рад.	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
93.	Члан 5.	Е-отпремнице које ће издавати Завод за израду новчаница треба да се издају на месечном или годишњем нивоу, директно корисницима е-отпремница (овако ће се систем обележавања унифицирати и знаће се у систему које отпремнице су за коју компанију – постоји могућност да се увезу са централним системом е-отпремница). Потребно је дефинисати што детаљније елементе отпремница – а свака компанија да дефинише шта јој је обавезно поље у систему, поред оних које је Закон дефинисао као основне елементе и обавезне.	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
94.	Члан 5.	Није дефинисана накнадна обавеза издавања електронске отпремнице, па предлажемо да се дефинише када се за то створе услови.	НАЈЕД	Сугестија се не прихвата. Одредбама члана 5. уређена је обавеза пошиљаоца да најкасније првог наредног радног дана по поновном успостављању везе са

				системом изврши евидентирање свих недостајућих података у систему.
95.	Члан 5.	<p>У члану 5. Нацрта закона потребно је објаснити и на јасан и недвосмислен начин дефинисати поступак генерисања отпремнице у "offline" режиму, у папирној форми коју штампа Народна банка Србије - Завод за израду новчаница и кованог новца Топчидер, у случају привременог или трајног прекида везе са системом услед квара или недостатака на систему, или прекида интернет везе, те питања слања, достављања и преузимања електронских отпремница у паприном облику "преко посебних функционалности", како би сви субјекти на које се закон односи могли своје пословне процесе ускладити са Законом о електронским отпремницама, с обзиром на значај ових питања за уједначену примену права, адекватно поступање привредних субјеката, остваривање права на правну сигурност и несметано одвијање пословних активности.</p> <p>Правне празнине у члану 5. Нацрта закона о електронским отпремницама допринеће стварању стања правне несигурности и неуједначене примене права, чиме се отвора простор за еластична, произвољна и арбитрарна тумачења закона од стране инспекцијских органа и у знатној мери стварају препреке неометаном и ефикасном функционисању промета добара, управо супротно циљу доношења Закона о електронским отпремницама.</p> <p>Правне норме, својим језичким изразом и језичком формом морају јасно да изразе односе које уређују и морају бити у довољној мери прецизне, јасне и</p>	<p>MERCATA VT доо Нови Сад</p>	<p>Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

		<p>предвидиве тако да субјекти на које се закон односи могу своје понашање ускладити са законом, како не би због нејасних и непрецизних, али и недостатних норми и поднормираности били ускраћени у остваривању својих зајемчених права или правних интереса. С обзиром на претходно наведено, потребно је у члану 5. Нацрта закона објаснити и на јасан и недвосмислен начин дефинисати поступак генерисања отпремнице у "offline" режиму, у папирној форми коју штампа Народна банка Србије - Завод за израду новчаница и кованог новца Топчидер, у случају привременог или трајног прекида везе са системом услед квара или недостатака на систему, или прекида интернет везе, те питања слања, достављања и преузимања електронских отпремница у паприном облику "преко посебних функционалности", како би сви субјекти на које се закон односи могли своје пословне процесе ускладити са Законом о електронским отпремницима, имајући у виду значај ових питања за уједначену примену права, адекватно поступање привредних субјеката, остваривање права на правну сигурност и несметано одвијање пословних активности.</p>		
96.	Члан 5.	<p>Да ли то значи да почетак процес кретања добара неће бити омогућен док пошилалац не оде до надлежног Завода и одштампа предметну отпремницу. Ако је тако, то ће проузроковати озбиљан застој у самој отпреми и реализацији продаје. Као пример наводимо наше пословање, у којем имамо капацитет отпреме и пријема робе у хиљадама тона на дневном нивоу.</p>	<p>Ал Дахра Србија доо Падинска Скела</p>	<p>Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

97.	Члан 5. став 1.	Потребно је појашњење у делу начина слања отпремнице ка Заводу и дефинисање начина добијања папирне форме од Завода.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У члану 5. Нацрта закона садржано је овлашћење да се подзаконским актом ближе уреди поступак коришћења посебних функционалности система електронских отпремница из овог члана.
98.	Члан 5. став 1.	<p>Нејасно је како треба да изгледа овај процес. Да ли Пошиљалац штампа отпремницу на папиру који је требовао од Завода или на неки начин даје Заводу инструкцију за штампу, па ће Завод обавити штампу и проследити папирну отпремницу Примаоцу?</p> <p>Ако Пошиљалац сам штампа отпремницу по ком испису ради штампу (систем је недоступан)?</p> <p>Ако отпремницу штампа Завод, како ће бити достављен садржај за штампу, ако систем није у функцији и када ће документ бити прослеђен Пошиљаоцу како би могао да изда робу?</p> <p>Појаснити намеру овог члана. Сматрамо да је тренутно дефинисано неупотребљиво у пракси јер је процес далеко сложенији и скупљи од садашњег који унапређујемо.</p> <p>Алтернативни приступ би био дефинисање поступка за накнадно електронско евидентирања промета. У Нацрту би требало избећи зависност логистичких операција од централног система у реалном времену, јер сваки застој у овом делу процеса (било да је узрокован застојем централног система или губитком интернет конекције) може да генерише огромне застоје у раду.</p>	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

		Предлажемо брисање става 1. и дефинисање другог механизма рада.		
99.	Члан 5. став 1.	У случају привременог или трајног прекида везе са системом услед квара или недостатака на систему, или прекида интернет везе, корисницима се преко посебних функционалности омогућава слање електронске отпремнице у папирном облику који штампа Завод и који обезбеђује посебан начин заштите какав се користи за штампање вредносница. Шта подразумевају посебне функционалности за слање електронских отпремница у папирном облику? Шта подразумева посебан начин заштите? Да ли ће се унапред преузимати посебна врста папира коју штампа Завод?	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
100.	Члан 5. став 1.	У члану 5. став 1. Нацрта закона потребно је прецизирати на који начин ће Завод достављати папирне отпремнице привредним субјектима. На основу предложеног нејасно је како ће Завод достављати папирне отпремнице привредним субјектима, да ли ће се привредни субјекти обраћати Заводу за израду новчаница и кованог новца да им у случају прекида везе са системом одштампа електронску отпремницу, па с тога предлажемо прецизирање поступања учесника процеса у овим случајевима. Прецизирати на који начин ће привредни субјекти моћи да располажу са електронским отпремницама у папирном облику, да ли ће се обраћати Заводу односно на који начин је привредни субјекат дужан да поступа.	НИС а.д. Нови Сад	Сугестија се не прихвата. У члану 5. Нацрта закона садржано је овлашћење да се подзаконским актом ближе уреди поступак коришћења посебних функционалности система електронских отпремница из овог члана.
101.	Члан 5. став 1.	Члан 5. став 1:	Америчка привредна	Сугестија је прихваћена.

		<p>У случају привременог или трајног прекида везе са системом услед квара или недостатака на систему, или прекида интернет везе, корисницима се преко посебних функционалности омогућава слање електронске отпремнице у папирном облику који штампа Завод и који обезбеђује посебан начин заштите какав се користи за штампање вредносница. Питање за појашњење и предлог за измену одредбе: Наводи се да у посебним случајевима се користе папирне отпремнице које штампа Завод. Потребно је појаснити да ли ће папирне отпремнице већ бити унапред одштампане и на располагању корисницима система у случају хитности да се исте употребе. Предлог да се преформулише овај члан тако да се пропише образац отпремнице који може да се одштампа на начин који обезбеђује веродостојност порекла и интегритет садржине одштампане отпремнице, како би се избегло непотребно компликовање поступка издавања отпремнице у папирном облику (нпр. потреба за хитним издавањем отпремнице, недостатак отпремница издатих од стране ЗИН-а, строгост правила о сачињавању вредносница у односу на сачињавање отпремница, итд.).</p>	<p>комора у Србији</p>	<p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>
102.	Члан 5. став 3.	<p>Није јасно да ли Завод штампа физички документ или само електронски дефинише изглед и верификацију документа? Физичка штампа документације, како је наведено у овој одредби, захтева да се таква документација штампа и преузима са неке локације, а не да се штампа на самој локацији пошиљаоца, што све доводи до продужетка периода транспорта и окончање посла. На тај начин се ресурси додатно</p>	<p>Предузеће за услуге шпедиције и трговину МИЛШПЕД доо Београд</p>	<p>Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

		оптерећују и доводе до увећаних трошкова. Предлог је да се одредба додатно прецизира и измени, уважавајући овде изнете коментаре.		
103.	Члан 5. став 3.	<p>Члан 5. став 3. тако да гласи:</p> <p>„Споразумом, односно другим актом, између министарства надлежног за послове финансија и Завода регулишу се технички детаљи у вези са отпремницама у папирном облику“</p> <p>Члан 5. став 3. мења се тако да се не производи обавеза састављања уговора већ се оставља могућност састављања споразума, односно других правних аката између министарства и Завода. Такође мења се назив министарства тако да се ставља општа одредница „министарства надлежног за послове финансија“. Такође мења се формулација текста тако да се не улази у срж споразума, већ се оставља одредница закона у вези са обавезом регулисања техничких детаља.</p>	Конфирс доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Примена аналогних одредаба прописаних другим законима није наишла на изазове, зато сматрамо да усвајање сугестије не би имало ефекат да отклони будуће недоумице.</p>
104.	Члан 6.	<p>Основни елементи отпремнице - време планираног почетка отпреме је сувишан податак. Е-отпремница може да садржи и друге податке од значаја за пошиљаоце – није добро решење - питање је колико је то поља које ће бити слободно, корисници отпремница имаће различита решења и имплементатори е отпремница за компаније неће имати слична решења.</p> <p>Предвидети податке за процесе претовара (cross-dock) као регуларног процеса, као и поступак у случају немогућности испуњења-кварови и слично.</p> <p>Потребно је водити рачуна и о подацима који други закони захтевају као што је серија, рок, број атеста и</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, управо из разлога што су код кретања појединих добара одређени подаци нужни, док су код кретања других добара ти подаци потпуно излишни.</p>

		<p>сл. што је дефинисано прописима који уређују промет лекова и медицинских средстава на велико.</p> <p>Такође, треба предвидети могућност постојања дуплих шифара за артикле, што је иначе захтев РФЗО-а који захтева да поред наших шифара за артикле на отпремницама и фактурама постоје и фондовске шифре (РФЗО).</p> <p>Како верујемо да је немогуће предвидети све захтеване податке за све трансакције у привреди можда је могуће одредити обавезне податке, што је већ одрађено, и вршити одабир додатних података које би корисник дефинисао пре почетка рада и који би били увек исти и у истој форми, а који би били усклађени са осталим законима.</p> <p>Потребно је дефинисати што детаљније елементе отпремница – а свака компанија да дефинише шта јој је обавезно поље у систему, поред оних које је Закон дефинисао као основне елементе и обавезне.</p>		
105.	Члан 6.	<p>Примедба са образложењем: Основни елементи електронске отпремнице, уобичајено садрже, (14) позив на број електронске фактуре, уколико постоји потреба. У додатним објашњењима, тачка 7, се наводи да ће постојати функционалност да се подаци са отпремнице директно повуку на е-фактуру. Нејасно је како отпремница може на себи имати број фактуре која настаје након отпреме робе и да ли ће фактура имати број отпремнице на коју се односи.</p> <p>Предлог решења: Потребно је јасно дефинисати повезницу фактуре и отпремнице, да ли отпремница садржи број фактуре и да ли фактура садржи број отпремнице. Сматрамо неопходним да барем фактура садржи број отпремнице на коју се односи – постоји</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

		оправдана потреба за овим податком на свакој фактури.		
106.	Члан 6.	<p>Примедба са образложењем: Основни елементи електронске отпремнице, уобичајено садрже, (13) дводимензионални бар-код (енг. QR - Quick Response) за верификацију који садржи све елементе електронског потписа и линк ка систему. Замолили бисмо за информацију да ли QR код у себи садржи и број отпремнице.</p> <p>Предлог решења: Сматрамо неопходним да свака отпремница садржи QR код, те да QR код у себи садржи број отпремнице. Наведени број отпремнице мора бити идентичан као и стварни број отпремнице (размаци, знакови, кукице), како на документацији тако и на СЕФ платформи.</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>
107.	Члан 6.	<p>У члану 6 је наведено да електронска отпремница уобичајено садржи:</p> <p>6) време и датум планираног почетка кретања добара;</p> <p>7) време и датум почетка кретања добара;</p> <p>Због чега постоји потреба за оба наведена податка на отпремници и у чему је разлика? Време и датум почетка кретања добара је и планирано време почетка кретања добара.</p> <p>На округлом столу смо добили информацију да је ово посебно важно за компаније које се баве дистрибуцијом дуванских производа, па молимо за појашњење.</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>
108.	Члан 6.	<p>У члану 6 је наведено да електронска отпремница уобичајено садржи:</p> <p>11) податке о врсти и количини испоручених добара, укључујући и словне ознаке акцизних производа уколико се ради о акцизним производима;</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

		Шта су словне ознаке акцизних производа?		
109.	Члан 6.	<p>У члану 6 је наведено да електронска отпремница уобичајено садржи:</p> <p>13) дводимензионални бар-код (енг. QR – Quick Response) за верификацију који садржи све елементе електронског потписа и хиперлинк ка систему. Да ли ће формат овог бар-кода бити дефинисан од стране Министарства финансија?</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>
110.	Члан 6.	<p>Основни елементи електронске отпремнице, Члан 6. Додавање ЕАН кода (баркода) у овај члан као основног елемента.</p> <p>Предлажемо да се као обавезни елемент електронске отпремнице поред свега наведеног дода и ЕАН код (баркод) сваког артикла. Увођењем електронске отпремнице, свако правно лице које буде обавезно да га користи имаће додатну могућност да даље лакше аутоматизује повезивање таквих отпремница са својим информационалним системом када је у питању пријем робе од било којег добављача. У крајњој линији очекујемо и лакшу имплементацију и прелазак на електронске отпремнице.</p> <p>ЕАН код (баркод) сваког артикла у промету у Републици Србији је јединствен и исти у сваком привредном лицу. Отпремница само са називом артикла није довољна из разлога што назив истог артикла се разликује од привредног субјекта до привредног субјекта (из разлога различитих номенклатура назива артикала у информационалним системима, могућностима информационалних система итд). Додавање ЕАН кода (баркода) би био вин-вин</p>	АД Сента Промет ТП	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Приликом израде Нацрта закона закључено је да се за примену предложеног решења нису стекли технички услови.</p>

		(win-win) сценарио за законодавца и привредне субјекте.		
111.	Члан 6. став 1.	У члану 6. став 1. Нацрта закона потребно је реч „уобичајено“ заменити речју „нарочито“ тако да гласи: „Електронска отпремница нарочито треба да садржи податке...“	НИС а.д. Нови Сад	Сугестија се не прихвата. Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, управо из разлога што су код кретања појединих добара одређени подаци нужни, док су код кретања других добара ти подаци потпуно излишни.
112.	Члан 6. став 1.	Члан 6. став 1: Електронска отпремница уобичајено садржи: Предлог за прецизирањем шта чини обавезну садржине отпремнице: Члан 6. став 1. наводи да електронска отпремница уобичајено садржи одређене елементе. Израз уобичајено може сугерисати да елементи у овом члану нису и обавезни елементи електронске отпремнице. Потребно је прецизирање.	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, управо из разлога што су код кретања појединих добара одређени подаци нужни, док су код кретања других добара ти подаци потпуно излишни.
113.	Члан 6. став 1. тачка 3)	Предметна одредба је спорна, из разлога јер не одговара природи и организацији посла у пракси; посебно када у транспорту учествује већи број превозника. Конкретно, подносилац приговора, послује са великим бројем подизвођача у домаћем транспорту и користи услуге више од 1000 подизвођача. За исту врсту робе, подносилац приговора може ангажовати 3 или више различитих подизвођача, за које није могуће унапред утврдити тражене податке, због чега се не могу навести у отпремници. Питање је да ли је довољно да се наведу само подаци ангажованог превозника, који посао даље преноси на подизвођаче (нпр. Уносе се подаци подносиоца приговора, а подносилац приговора даље	Предузеће за услуге шпедиције и трговину МИЛШПЕД доо Београд	Сугестија се не прихвата. Достављена сугестија је пажљиво размотрена и по њој је поступљено пре свега интервенцијама у чл. 2. и 3. Нацрта закона, као и у члану 6.

		ангажује своје подизвођаче без потребе уношења података о таквим лицима) и да ли ова одредба има карактер обавезујуће код оваквог посла? Да ли је довољно користити товарни лист/превозница, на начин и према условима који се тренутно примењују у пракси? Ову одредбу сматрамо за битну и од значаја је да се измени и допуни, све у складу са изнетим предлозима и коментарима.		
114.	Члан 6. став 1. тачка 3)	Члан 6. став 1. тачка 3: 3) назив, адресу и порески идентификациони број и матични број превозника укључених у кретање добара. Појашњење за поступање у случају када превозник ангажује подуговарача: Уколико пошиљалац ангажује једног превозника, а тај превозник затим ангажује подуговарача да изврши превоз, наведена одредба имплицира да пошиљалац мора бити обавештен о томе како би навео исправне податке подуговарача у електронској отпремници. Молимо за појашњење како се поступа у ситуацијама подуговарања превоза.	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. Иако у достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање, на ову сугестију може се применити одговор на сугестију број 113.
115.	Члан 6. став 1. тачка 5)	Није јасно шта су наведене опције. Предлог је да се уведе падајући мени. Такође, да се уведе и поврат, као и рекламација робе.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона не прејудицира се изглед техничког решења, кретање добара на основу поврата или рекламације робе може се спровести и на основу процедуре предложене Нацртом закона.
116.	Члан 6. став 1. тачка 5)	Да ли је прихватљиво да у неким случајевима остане празно поље, нпр. уколико не постоји унесен број поруџбенице? Оставити могућност празног поља	NELT CO. доо БЕОГРАД	Сугестија се не прихвата. Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, без прецизног уређивања минималног

				садржаја електронске отпремнице неопходног за њено процесуирање кроз систем, што ће бити уређено подзаконским актом.
117.	Члан 6. став 1. тачка 5)	Коментар: потребно је дефинисати шта то конкретно значи, ако се односи на налог за продају онда се слажемо, а ако се односи на сам уговор или врсту посла онда сматрамо да је сувишно, обзиром да је то дефинисано напоменом у ел.фактури.	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
118.	Члан 6. став 1. тачка б)	Члан 6. став 1. тачка б: б) време и датум планираног почетка кретања добара; Предлог за брисање или алтернативно појашњење прописаног елемента: Сматрамо овај елемент сувишним. Није од интереса за правни промет податак о планираном датуму слања. Алтернативно, потребно је разјаснити сврху овог елемента.	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, управо из разлога што су код кретања појединих добара одређени подаци нужни, док су код кретања других добара ти подаци потпуно излишни.
119.	Члан 6. став 1. тачка б)	Коментар: сувишан податак, како је горе наведено	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, управо из разлога што су код кретања појединих добара одређени подаци нужни, док су код кретања других добара ти подаци потпуно излишни.
120.	Члан 6. став 1. тач.б) и 7)	Члан 6. рбр б) и рбр7) б) време и датум планираног почетка кретања добара; 7) време и датум почетка кретања добара; Страна 5 Да ли је могуће да се омогући и за време и датум кретања добара остави могућност накнадне измене, због нпр поновљене доставе у случају више силе и	NELT CO. доо БЕОГРАД	Сугестија се не прихвата. Описано се може спровести и на основу процедуре предложене Нацртом закона, без измена докумената која су већ послата.

		<p>немогућности да се роба испоручи? Измењени датум могао би да се води као СТВАРНИ ДАТУМ ИСПОРУКЕ и да се као такав означи као ДАТУМ ПРОМЕТА ДОБАРА</p> <p>Слична је ситуација била и код података за е акцизу, где је препозната оправданост захтева и омогућена накнадна измена.</p>		
121.	Члан 6. став 1. тач.6)-8)	<p>Постоји неусаглашеност временских термина.</p> <p>Питање је како уносити датуме дефинисане наведеним тачкама када је у питању екстерни превоз. Питање је и да ли то има смисла када је у питању екстерни превоз.</p>	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
122.	Члан 6. став 1. тач.6)-8)	<p>У Cash&Carry формату не може се знати када ће купац стићи на своје одредиште и касир мора тражити тај податак. Може се десити да купац не жели да каже, да није у могућности да каже. Такође, шта се дешава у случају квара возила и слично.</p> <p>Предлог је да се тражени податак не уврсти у елементе отпремнице (барем у сс формату).</p>	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Након интервенција у тексту Нацрта закона кроз додатно прецизирање обавеза слања електронске отпремнице, сугестија остаје без предмета.
123.	Члан 6. став 1. тач.6)-8)	<p>Примедба са образложењем: Потребно је јасно дефинисати да су могућа одступања од дефинисаних времена утовара и истовара.</p> <p>Предлог решења: Утовар и истовар зависе и могу се мењати услед оперативних изазова. Тачно време истовара се не може увек испоштовати. Потребно је дозволити ранију или каснију испоруку (ограничити се на дан испоруке, у посебним случајевима дан раније или касније). Предвидети да се уноси оквирно време утовара/истовара.</p>	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Описано се може спровести и на основу предложених одредаба Нацрта закона.

124.	Члан 6. став 1. тач.6)-8)	Коментар на члан 6 Изацити време у тачкама 6, 7. и 8. Непотребан податак који ће у пракси бити непрецизан.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, управо из разлога што су код кретања појединих добара одређени подаци нужни, док су код кретања других добара ти подаци потпуно излишни.
125.	Члан 6. став 1. тач.6)-8)	У члану 6 Основни елементи електронске отпремнице предлажемо брисање става 6) време и датум планираног почетка кретања добара и става 8) време и датум планираног завршетка кретања добара, јер у ставу 7) обзиром да већ постоји време и датум почетка кретања добара, тако да планирано време почетка кретања, као и планирано време и датум завршетка кретања добара је представља арбитрарни, односно сувишни податак	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. Чланом 6. Нацрта закона уређени су уобичајени елементи, управо из разлога што су код кретања појединих добара одређени подаци нужни, док су код кретања других добара ти подаци потпуно излишни.
126.	Члан 6. став 1. тачка 8)	Члан 6. став 1. тачка 8: 8) време и датум планираног завршетка кретања добара; Појашњење: Колико одступање је дозвољено од датума планираног завршетка кретања добара, шта ако се због непредвиђених околности промени датум на следећи дан или за неколико дана?	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
127.	Члан 6. став 1. тачка 8)	Коментар: сматрамо да је ово сувишан податак, како је горе наведено	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
128.	Члан 6. став 1. тачка 11)	Прописано је да отпремица садржи јединствене ознаке акцизних производа. Сматрамо да је навођење ових ознака за сваки производ превелико оптерећење за привреду. Сваки тип производа има своју акцизну	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Навођење словне ознаке акцизних производа неће представљати значајно оптерећење за кориснике,

		<p>ознаку, а сваки производ свој јединствен број што значи да би у отпремницу морали унети велики број података. Уколико би неко купио нпр.100 кафа, да ли то значи да би за сваку кесицу кафе морао да се наведе акцизни број? Ово није практично решење и врло тешко је спроводљиво.</p> <p>Поставља се питање, како имати јединствени идентификатор производа, да би се лако идентификовао производ код свих заинтересованих страна.</p>		<p>с обзиром да словна ознака акцизних производа није исто што и јединствена ознака акцизних производа, као што се сугерише.</p>
129.	Члан 6. став 1. тачка 11)	<p>Примедба са образложењем: Није прецизно дефинисан процес означавања акцизних производа.</p> <p>Предлог решења: Ограничити процес означавања акцизних производа на посебне ознаке на отпремници, не и у систему. Уколико се артикли посебно означавају на отпремници, то је у реду. Међутим, сваки захтев системског вођења ових артикала захтева промену у систему за коју је потребан развој. Овај развој би креирао додатне трошкове и време за развој које може трајати и преко годину дана.</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Разлог за неприхватање лежи у чињеници да је Нацртом закона предвиђено управо оно што се сугерише достављеним коментаром.</p>
130.	Члан 6. став 1. тачка 11)	<p>Члан 6. став 1. тачка 11:</p> <p>11) податке о врсти и количини испоручених добара, укључујући и словне ознаке акцизних производа уколико се ради о акцизним производима;</p> <p>Предлог за измену формулације: Предлажемо да се преформулише одредба у „податке о врсти и количини отпремљених добара“, јер пријемницом треба да се потврди да су испоручене количине тачне или има одступања у односу на врсту и/или количину добара која су требала бити испоручена.</p>	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Навођење словне ознаке акцизних производа неће представљати значајно оптерећење за кориснике.</p>

131.	Члан 6. став 1. тачка12)	<p>Нејасно је шта су подаци о превозном средству и зашто би се уносили подаци лица у случају личне доставе. Наведено би било изузетно непрактично у примени и представљало би претерану обраду података физичких лица. Да ли то подразумева да би нпр. на каси постојала обавеза да се од купца тражи лична карта и шта би се десило у случају да купац одбија да је да на увид?</p> <p>Постоји могућност да податке о превозном средству нису унапред познати или да се подаци промене, имајући у виду да превозник може услед објективних околности ангажовати друго возило или ангажовати подизвођача тако да неће увек знати те податке.</p> <p>Предлог је да се наведена тачка брише. Алтернативно, предлог је да се јасно наведе шта су подаци о превозном средству (нпр. да је довољно да се наведе број регистрације) и избрисати „идентификационе податке лица које преноси добра у случају личне доставе“.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Нацртом закона уређују се уобичајени елементи, ближе и прецизније уређење минималног садржаја електронске отпремнице неопходног за њено процесуирање кроз систем биће уређено подзаконским актом.</p>
132.	Члан 6. став 1. тачка12)	Услед честих промена возила (кварови) и возача (спреченост), сматрамо да ће ово бити изазовно применити у пракси. Предлажемо брисање овог податка.	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Описано се може спровести и на основу предложених одредаба Нацрта закона.</p>
133.	Члан 6. став 1. тачка12)	Исти коментар као и за претходну примедбу (Члан 6. став 1 тачка 3) Нацрта закона).	Предузеће за услуге шпедиције и трговину МИЛШПЕД доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Достављена сугестија је пажљиво размотрена и по њој је поступљено пре свега интервенцијама у чл. 2. и 3. Нацрта закона, као и у члану 6.</p>
134.	Члан 6. став 1. тачка 13)	Предлог је да се унифицирају бар-кодови према типу индустрије.	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Прописивање шифара, укључујући бар-кодове за</p>

		Предложени дводимензионални бар-код требало би да буде унифициран према типу индустрије, јер је нпр. фарма индустрија специфична.		производе није предмет уређења овог Нацрта закона.
135.	Члан 6. став 1. тачка 13)	„...дводимензионални бар-код (енг. QR - Quick Response) за верификацију који садржи све елементе електронског потписа...“ нејасно је чијег потписа. У ком тренутку електронска отпремница добија електронски потпис испоручиоца (сходно Правилнику о евиденцији промета, члан 12. став 4).	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
136.	Члан 6. став 1. тачка 13)	Сматрамо да је предложена одредба непрецизна, да не одговара тренутним условима и из праксе и да је спорна њена примена. У прилог наведеном истичемо да се предметном одредбом не покривају ситуације за лица која немају квалификовани електронски сертификат, као услов за електронски потпис, и да није јасно на који начин поступити у таквим ситуацијама? Предлог је да се предметна одредба додатно прецизира, уважавајући изнети коментар.	Предузеће за услуге шпедиције и трговину МИЛШПЕД доо Београд	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
137.	Члан 6. став 1. тачка 13)	Да ли је дводимензионални QR код обавезан? Оставити опциону могућност.	NELT CO. доо БЕОГРАД	Сугестија се не прихвата. Након извршеног прецизирања у тексту Нацрта закона, сматрамо да сугестија остаје без предмета.
138.	Члан 6. став 1. тачка 13)	Члан 6. став 1. тачка 13: 13) дводимензионални бар-код (енг. QR – Quicк Resпонсе) за верификацију који садржи све елементе електронског потписа и хиперлинк ка систему. Питање за појашњење: чији електронски потпис се налази у QR коду оног ко је припремао робу или оног ко је утоварио или ко је формирао отпремницу у систему?	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.

139.	Члан 6. став 1. тачка 14)	Члан указује на то да се отпремница прилагођава фактури, па је потребно је дефинисати процес, тако да се фактура увезује са отпремницом, односно да фактура садржи број отпремнице.	НАЛЕД	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
140.	Члан 6. став 1. тачка 14)	У елементима отпремнице је наведен позив на број електронске фактуре. Како се фактура креира тек по реализованој испоруци, да ли ће бити могућ накнадни унос броја фактуре на е-отпремницу? И обратно, да ли је предвиђено повезивање платформи за Е-отпремницу и Е-фактуру, као сто су увезане Е-отпремница и Е-акциза (ИД број да се преноси на СЕФ)?	NELT CO. доо БЕОГРАД	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
141.	Члан 6. став 2.	Електронска отпремница може садржати и друге податке од значаја за пошиљаоца, примаоца или друге заинтересоване стране, у складу са законом. Питање за појашњење: Да ли електронска отпремница треба да садржи податке о температурном режиму или се то одваја у засебни документ или сетове података?	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
142.	Члан 6. став 3.	Прописати минимум обавезних елемената електронске отпремнице (као што је већ и предвиђено Нацртом), али не и обавезу да се у пословању користи искључиво спољни изглед отпремнице генерисан у централном систему отпремница. Ово ће значајно олакшати успостављање процедура за обезбеђење континуираног пословања. Законом јасно предвидети да се може равноправно користити спољни испис отпремнице генерисан из сопственог система као и испис из централног система.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона изричито је прописано да се спољни приказ електронске отпремнице штампа из система, усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.

	<p>Прецизирати да иста отпремница може имати више равноправних спољних приказа и да сви представљају исти документ докле год су испуњени следећи услови:</p> <ul style="list-style-type: none">- спољни приказ отпремнице садржи све Законом прописане минималне елементе на себи- на спољном приказу се јасно види да отпремнице имају исти број документа. <p>Уколико је ово испуњено, сваки папир или електронски документ (нпр. PDF) који настане као испис отпремнице регистроване у централном систему ће моћи да се искористи у раду. Тиме ће цео процес отпреме робе бити независан од централног система у реалном времену (нпр. шривредни субјекти који већ користе електронске отпремнице, моћи ће да исте „носе“ у својим уређајима и користе их у раду, примопредаји, без обзира на доступност централног система у датом тренутку). Ово је од суштинског значаја за процес отпреме јер обезбеђује предуслове за потписивање отпремнице у тренутку примопредаје робе – правни доказ о испоруци робе.</p> <p>Спољни приказ отпремнице ни у ком случају не би требало да буде искључиво генерисан на централном систему отпремница. Треба прописати минимум обавезних елемената отпремнице који треба да буду видљиви на спољном приказу.</p> <p>Образложења:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Издавалац робе неће моћи да отпочне развоз робе уколико му је централни систем отпремница недоступан2. Обезбеђивање правног доказа да је роба испоручена (електронски потпис) ће бити значајно технички		
--	---	--	--

		отежано уколико је Пошиљаоцима отпремница онемогућено да самостално раде визуелизацију. 3. У случају да на месту истовара нема конективности или је дошло до привременог застоја у раду централног система отпремница, примопредаја робе неће моћи да се изврши јер неће бити могућа репродукција спољног изгледа документа. 4. У пословној пракси, чак и у оквиру једног субјекта Пошиљаоца отпремнице, постоји велики број исписа отпремнице. Сматрамо да није могуће једним исписом обухватити све случајеве који се појављују у привреди.		
143.	Члан 6. став 5.	Није дефинисана накнадна обавеза издавања електронске отпремнице, па предлажемо да се дефинише узимајући у обзир оперативне ризике.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона изричито је прописан рок за испуњење обавезе издавања електронске отпремнице.
144.	Члан 7.	Примедба са образложењем: Није прецизно и јасно дефинисан начин слања електронских отпремница. Предлог решења: Потребно је дефинисати да се електронске отпремнице шаљу кроз централни систем или директно пошиљаоцу. Слање кроз систем и пошиљаоцу истовремено, захтева додатну администрацију и време за обраду.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона прописано је шта, у смислу овог прописа, значи електронска отпремница, и која су значења израза „систем”, „пошиљалац електронске отпремнице”, „прималац електронске отпремнице”, уз дефинисање и уређење других института, у складу са предметом Нацрта закона.
145.	Члан 7.	Прималац електронске отпремнице дужан је да изврши потврду физичког пријема добара на дан преузимања добара или најкасније два радна дана након отпочињања пријема добара.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Нацрт закона препознаје да су потврда физичког пријема и прихватање електронске

		<p>Електронска отпремница на основу које није извршена потврда физичког пријема добара у смислу става 4. овог члана престаје да важи истеком три радна дана од дана отпочињања кретања добара.</p> <p>У складу са постојећим интерним логистичким процесима, испорука робе се врши путем таблет уређаја, на ком се, у тренутку примопредаје робе, возач наше компаније и купац усаглашавају по питању испоруке, квантитативно и квалитативно. Уколико постоје разлике у односу на поруџбеницу, возач изврши корекције на таблет уређају, са чим се купац сагласи потписивањем отпремнице на таблету. Кориговани документ, тј. документ који је купац потписао, му се истог тренутка доставља на мејл адресу и тај документ се сматра потврдом доставе, односно тренутком усаглашавања између возача и купца. На основу потврде доставе у нашем систему се креира и фактура, која се поставља аутоматски у Систем електронских фактура.</p> <p>Може ли таква потврда доставе, тј. усаглашена испорука квантитативно и квалитативно између возача и купца, да се посматра као електронска пријемница? У супротном, купцима се оставља могућност да, без обзира на чињеницу усаглашавања на примопредаји робе, ипак не изврше радњу физичког пријема добара и/или радњу слања електронске пријемнице. У том случају, ми смо, као пошиљалац отпремнице, у ризику да нам електронска отпремница буде аутоматски одбијена и/или улазимо</p>	<p>отпремнице две различите радње које могу бити извршене у два различита тренутка. Уколико се стране сагласе, те две радње могу бити извршене и у веома кратком временском интервалу. Истовремено, описана ситуација се може спровести и на основу предложених одредаба Нацрта закона, али свакако не накнадном изменом већ послатог документа.</p>
--	--	---	--

		у рок од 30 дана за решавање спорне ситуације, а за све то време постоји велика вероватноћа да је купац у Систему електронских фактура већ одобрио фактуру за конкретну робу и кренуо у продају исте. С обзиром на то да је на првом округлом столу већина субјеката приватног сектора истакла да испоруку робе обавља на исти начин, предлог је да се омогући прихватање овакве потврде доставе на примопредаји као електронска пријемница. У супротном, улазимо у сценарио да ћемо морати да радимо у два паралелна система, што знатно утиче на ефикасност и ефективност наших логистичких процеса.		
146.	Члан 7.	Пошиљалац електронске отпремнице може преко система сторнирати електронску отпремницу до потврде физичког пријема добара у складу са ставом 4. овог члана, уз навођење разлога за сторнирање. Да ли ово значи да је рок за сторнирање отпремнице од стране пошиљаоца 2 дана и који су тачно разлози за сторнирање?	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
147.	Члан 7.	Да ли ће бити могућа промена статуса на портал Е-отпремнице из одбијено у прихваћено? Пожељно је да се омогући ова функционалност.	NELT CO. доо БЕОГРАД	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање. У сваком случају, описано се може спровести и на основу предложених одредаба Нацрта закона.
148.	Члан 7. став 1.	Проблем представља део става који предвиђа да се е-отпремница пошаље најкасније пре почетка кретања добара. Значи купац/прималац робу/добро неће ни званично преузети, а већ му је потребно послати е-отпремницу. Овде ће долазити до великих проблема и	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона изричито је прописан рок за испуњење обавезе издавања електронске отпремнице. Прихватање

		<p>много сторнирања издатих е-отпремница јер роба/добра у великом обиму неће бити преузета иако је постојала намера за тако нешто.</p> <p>Предлог је да се е-отпремница пошаље најкасније приликом преузимања робе/добра од стране примаоца. Алтернативно, предлог је да се е-отпремница пошаље најкасније приликом почетка кретања робе/добра (избацили реч „пре“).</p>		<p>сугестије значило би да добра у кретању не прати исправа послата преко система електронских отпремница.</p>
149.	Члан 7. став 1.	<p>Рок за пријем треба да је што краћи како се не би успорио систем фактурисања, као и рок усаглашавања оног ко шаље и ко прима робу.</p> <p>Није наведено да се не може одрадити пријем ако није прихваћена отпремница.</p> <p>Престанак важења е-отпремнице када није извршена потврда физичког пријема, а роба је испоручена - у том случају постоји проблем шта је доказ да је роба испоручена.</p> <p>Није јасно да ли се за примљену робу сторнира претходна отпремница и издаје нова и да датуми морају бити усклађени.</p> <p>Датум пријема отпремнице треба да је окидач за слање фактуре са датумом отпреме као датумом промета.</p> <p>Допунити да пријем робе може се врши тек по одобреној отпремници (коригованој отпремници ако је потребно кориговати).</p> <p>Тачно дефинисати шта је меродаван доказ да је роба испоручена. Прецизирати.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Пре свега, Нацртом закона предвиђени су рокови чијим истеком наступају одређене последице, али није прописана забрана субјектима да уговором или својим условима пословања предвиде краће рокове за поступање у оквиру рокова прописаним законом. Аналогно томе, Нацртом закона је уређен начин и рок у коме се врши прихватање и одбијање електронске отпремнице, краћи рок може бити уговорен.</p> <p>Усвајање сугестије у делу који се односи на потврду физичког пријема и прихватања електронске отпремнице не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.</p> <p>Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице. На крају,</p>

				Нацртом закона не врше се интервенције у процесним правилима доказивања, у случају спора.
150.	Члан 7. став 1.	Нејасно је како нпр. у случају Cash/Carry продаје, обезбедити да је е-отпремница послата пре почетка кретања добара. Наиме, купац је на каси, креира се у исто време и отпремница и рачун, и купац одлази са касе. Системски је потребно неколико минута (до 5 да би се отпремница проследила у систем е-отпремнице, што показује искуство у случају система е-фактура). То значи да би постојала потврда да је е-отпремница послата, купац на каси мора да чека да прође тих 5 минута и у случају да систем није доступан или постоје проблеми са интернетом, на основу овог нацрта након тих 5 минута, мора да се припреми и одради “слање електронске отпремнице у папирном облику који штампа Завод и који обезбеђује посебан начин заштите какав се користи за штампање вредносница.” и када проради систем да се проследи. Наведено ће довести до тога да купац додатно чека на каси 5 минута на каси, након што су му наплаћени производи.	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
151.	Члан 7. став 1.	Примедба са образложењем: Проблематичан је део става који каже да се е-отпремница пошаље најкасније пре почетка кретања добара. Значи купац/прималац робу/добро неће ни званично преузети, а већ му је потребно послати е-отпремницу. Овде ће долазити до великих проблема и много сторнирања издатих е-отпремница, јер роба/добра у великом обиму неће бити преузета иако је постојала намера за тако нешто.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона изричито је прописан рок за испуњење обавезе издавања електронске отпремнице. Прихватање сугестије значило би да добра у кретању не прати исправа послата преко система електронских отпремница.

		Предлог решења: Предлог је да се е-отпремница пошаље најкасније приликом преузимања робе/добра од стране примаоца. Или мало другачијим речима: предлог је да се е-отпремница пошаље најкасније приликом почетка кретања робе/добра (а избацити реч „пре“).		
152.	Члан 7. став 1.	Предлог допуне одредбе члана 7. став 1: Додати формулацију "после утовара" пре формулације „пре почетка кретања добара“.	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона изричито је прописан рок за испуњење обавезе издавања електронске отпремнице, усвајање сугестије не би довело до ефикасније примене предложене одредбе.
153.	Члан 7. став 2.	Члан 7, став 2 Превозник из члана 2. тачка б) овог закона преко система преузима електронску отпремницу у циљу представљања у поступку инспекцијског надзора у складу са прописима којима се уређује инспекцијски надзор Страна 6 Како спољни приказ преузет са система поседује QR код који је довољан за инспекцијски надзор, предлажемо да се искључи потреба за уpload-ом потписаног папира или пдф-а назад на систем. Предлог је Члан 7 став 2 мењати са: Изузетно од става 2. овог члана, када превозник није корисник система у смислу члана 4. став 7. овог закона, пошиљалац електронске отпремнице дужан је да потписани спољни приказ електронске отпремнице преузет са Система поседује током целог трајања превоза на начин на који је могуће да прикаже QR код отпремнице у случају инспекцијског надзора.	Срђан Расулић	Сугестија се не прихвата. Прихватање сугестије значило би да добра у кретању не прати исправа послата преко система електронских отпремница, односно која се недвосмислено може довести у везу са исправом послатом преко система, а која би садржала поуздану идентификацију превозника.

154.	Члан 7. став 3.	Члан 7 став 3 - предлажемо брисање овог лана у предлажемо да се у члану 4 став 1 уведе обавеза превозника да користи систем. Наиме члан 7 став 3 прописује да ако превозник није корисник система, пошиљалац електронске отпремнице мора потписани спољни приказ одштампане отпремнице приложити преко система уз електронску отпремницу пре отпочињања кретања добара, што неоправдано намеће додатне обавезе и трошкове штампе пошиљаоцу	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	Сугестија се не прихвата. Приликом израде Нацрта закона, узета је у обзир могућност да део превозника неће имати техничке услове да користе систем, па би последично тај део превозника био прекомерно оптерећен обавезама које прописује овај Нацрт закона.
155.	Члан 7. став 4.	Појашњење одредбе члана 7. став 4: Појаснити на који начин ће прималац отпремнице да изврши потврду физичког пријема добара (да ли се и тај део ради преко система)? Прималац електронске отпремнице дужан је да изврши потврду физичког пријема добара на дан преузимања добара или најкасније два радна дана након отпочињања пријема добара. Потребно је појаснити да ли потврда физичког пријема није исто што и потврда, односно прихватање отпремнице. Такође је потребно појаснити шта значи отпочињање пријема добара.	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
156.	Члан 7. ст. 4 и 5.	Нејасно је шта се дешава у случају да се не потврди пријем робе, а роба је испоручена купцу који је даље продаје. Шта значи: „престаје да важи истеком три радна дана од дана отпочињања кретања добара“? Такође, уколико систем код примаоца није доступан дужи временски период нпр. услед техничких проблема, поставља се питање како спровести пријем. Предлог је да се овај став измени на дужи временски период, или навести: „након што се успостави систем“.	Привредна комора Србије	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

157.	Члан 7. ст. 4 и 5.	<p>У члану 7. став 4. и став 5. Нацрта закона прописано је:</p> <p>„Прималац електронске отпремнице дужан је да изврши потврду физичког пријема добара на дан преузимања добара или најкасније два радна дана након отпочињања пријема добара.</p> <p>Електронска отпремница на основу које није извршена потврда физичког пријема добара у смислу става 4. овог члана престаје да важи истеком три радна дана од дана отпочињања кретања добара.“</p> <p>Предложено није применљиво с обзиром на то да је остављен кратак рок за потврду пријема. Примера ради, из Рафинерије нафте Панчево транспорт нафтних деривата се врши реком и железницом. Пловни објекат у зависности од даљине, водостаја реке и слично, не може да стигне и више дана на локацију пријема, а онда му је потребно време за истовар. Такође транспорт нафтних деривата путем вагон цистерни може да траје више дана. Транспорт железницом зависи и од ресурса АД „Железнице“ (да ли је на располагању особље у смислу маневристе, машиновође). Уколико се врши транспорт мазута вагон цистернама, након пристизања вагон цистерни на локацију, потребно је вршити загревање вагон цистерни да би се извршио пријем мазута. Због времена загревања и техничких проблема који могу да се јаве, време отпреме и пријема са транспортом може да потраје и до 15 дана.</p>	НИС а.д. Нови Сад	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>
158.	Члан 7. ст. 4 и 5.	Правни галиматијас садржан је у одредбама члана 7. Нацрта закона о електронским отпремницама, које су нејасне, недоречене и међусобно контрадикторне,	MERCATA VT доо Нови Сад	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Нацрт закона препознаје да су потврда физичког пријема и прихватање електронске</p>

	<p>што ће извесно довести до неуједначене примене права и правне несигурности.</p> <p>Наиме, одредбама ст. 4, 5. и 6. члана 7. Нацрта закона прописано је:</p> <p>"Прималац електронске отпремнице дужан је да изврши потврду физичког пријема добара на дан преузимања добара или најкасније два радна дана након отпочињања пријема добара.</p> <p>Електронска отпремница на основу које није извршена потврда физичког пријема добара у смислу става 4. овог члана престаје да важи истеком три радна дана од дана отпочињања кретања добара.</p> <p>Електронска отпремница сматра се примљеном у тренутку слања примаоцу преко система."</p> <p>Најпре, садржај потврде физичког пријема добара са формалног потврђивања доласка робе на одредиште (адресу преузимања, односно истовара) потребно је проширити и на примљену количину и видљиве недостатке како би Нацрт закона био усклађен са чланом 481. став 2. Закона о облигационим односима, који прописује да је купац, када је преглед извршен у присуству обеју страна, дужан своје примедбе због видљивих недостатака саопштити продавцу одмах, иначе губи право које му по том основу припада.</p> <p>Електронска пријемница може служити само као накнадни, корективни елемент, али не и као документ који у првом реду говори о квантитативном пријему и видљивим недостацима, пошто се иста генерише и шаље тек након осам дана од дана пријема електронске отпремнице. Поред тога, ризик случајне пропасти ствари или оштећења прелази са продавца на купца у моменту предаје (члан 456. став 1. Закона</p>	<p>отпремнице две различите радње које могу бити извршене у два различита тренутка.</p> <p>Такође, указујемо да предложени рок од осам дана за слање електронске пријемнице управо има сврху да прималац електронске отпремнице изврши квантитативни и квалитативни пријем добара. Уколико је таква природа добара, прималац има могућност да пошаље електронску пријемницу првог, односно било ког дана у оквиру рока.</p> <p>Прихватање предлога о прописивању претпоставке да је извршен физички пријем добара услед околности да је истекао рок за потврду физичког пријема у овом случају довело би до правне несигурности, као и до утицаја на облигационе односе субјеката приватног сектора. Наиме, не може се претпоставити да је субјект приватног сектора потврдио физички пријем због истека рока, односно неопходно је да субјект приватног сектора потврду физичког пријема изврши активним предузимањем прописане радње.</p>
--	---	---

	<p>о облигационим односима), ради чега је потребно да купац – прималац електронске отпремнице изврши потврду на дан пријема добара [а не два радна дана након отпочињања пријема добара]. У том смислу, предлажемо измену става</p> <p>4. члана 7. Нацрта закона како следи:</p> <p>"Прималац електронске отпремнице дужан је да изврши потврду физичког пријема добара, у количини наведеној у електронској отпремници и без видљивих недостатака, на дан преузимања добара."</p> <p>Даље, с обзиром на то да је ставом 4. члана 12. Правилника о евиденцији промета ("Сл. гласник РС", бр. 99/2015 и 44/2018 - др. закон) регулисано да отпремнице [и друге исправе које прате робу] садрже, између осталог, име, презиме и потпис одговорних лица испоручиоца, примаоца и превозника, и имајући у виду да ће наведена одредба постати ирелевантна увођењем електронских отпремница, нужно се поставља питање шта ће продавцу робе [пошиљаоцу електронске отпремнице] служити као доказ о извршеној испоруци робе купцу – примаоцу електронске отпремнице, односно као доказ да примаоцу роба стварно није испоручена, у ситуацији када прималац електронске отпремнице не изврши потврду физичког пријема добара.</p> <p>Пошто пошиљалац електронске отпремнице не сме трпети озбиљне негативне и штетне последице услед нечињења, односно пропуштања од стране примаоца електронске отпремнице, предлажемо измену става 5. члана 7. Нацрта закона о електронским отпремницама тако да гласи:</p>		
--	--	--	--

		<p>"Ако прималац електронске отпремнице не изврши потврду физичког пријема добара у смислу става 4. овог члана, нити одмах по протеку времена планираног завршетка кретања добара који је наведен на електронској отпремници констатује да добра није примио, сматраће се да су добра физички испоручена примаоцу електронске отпремнице по истеку три радна дана од дана отпочињања кретања добара."</p> <p>Из истих разлога, као и разлога стварања јединственог правног оквира којим се регулише систем електронских отпремница, те ради међусобног усклађивања нејасних, недоречених и међусобно контрадикторних одредаба члана 7. Нацрта закона о електронским отпремницама, предлажемо измену става 4. и става 5. члана 7. Нацрта закона како следи:</p> <p>"Прималац електронске отпремнице дужан је да изврши потврду физичког пријема добара, у количини наведеној у електронској отпремници и без видљивих недостатака, на дан преузимања добара."</p> <p>"Ако прималац електронске отпремнице не изврши потврду физичког пријема добара у смислу става 4. овог члана, нити одмах по протеку времена планираног завршетка кретања добара који је наведен на електронској отпремници констатује да добра није примио, сматраће се да су добра физички испоручена примаоцу електронске отпремнице по истеку три радна дана од дана отпочињања кретања добара."</p>		
159.	Члан 7. став 5.	<p>Предлог је рок од 7 дана. Наиме, некада ће се десити да се отпремница изради у петак, а роба може из неког оправданог разлога да буде дистрибуирана купцу следећег уторка и рок од 3 дана је кратак.</p> <p>Дефинисати рок од 7 дана.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>

160.	Члан 7. став 5.	Наведени члан је у колизији са чланом 8. став 1. који је коначни рок у ком се мора потврдити отпремница, односно издати пријемница.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
161.	Члан 7. став 5.	Наше разумевање је да ће предложена одредба довести до проблема у пракси. Конкретно, за одређене клијенте дефинише се рок испоруке од 72 часа и то од дана преузимања пошиљке од клијента, што у случају кашњења у испоруци аутоматски доводи до поништења електронске отпремнице. Поништење електронске отпремнице догодиће се и у ситуацијама када је испорука извршена у року од 72 часа, али прималац није у могућности да потврди пријем пошиљке. Предлог је да се рок повећа на 168 часова (недељу дана), ако се рок рачуна за дан отпочињања кретања добара (пошиљке). Додатно, није јасно на који начин се опредељује датум кретања добара (пошиљке)? Да ли је то тренутак када су добра (пошиљка) преузети од пошиљаоца (клијента) или када су добра (пошиљка) упућена на испоруку крајњем примаоцу? Молимо вас да се предметна одредба измени и допуни у складу са изнетим коментарима.	Предузеће за услуге шпедиције и трговину МИЛШПЕД доо Београд	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
162.	Члан 7. став 5.	Појашњење одредбе члана 7. став 5: Шта подразумева да отпремница престаје да важи? Шта уколико се роба испоручи четвртог дана? На пример, у оквиру неких система, испоруке гратис робе по моделу брзе поште се испоручују у року од 7 радних дана. Шта се дешава уколико роба путује више од три радна дана те није могуће потврдити физички пријем добара у наведеном року.	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.

<p>163.</p>	<p>Члан 7. став 5.</p>	<p>Предлог да се измени члан 7. ст. 5. у делу да отпремница „престаје да важи“ тако да се уместо престанка важења отпремнице, отпремница уведе у статус мировања. уз могућност да статус отпремнице може изменити, тј. отпремницу активирати пошљалац добара.</p> <p>Активирањем отпремнице рок за потврду физичког пријема добара почиње изнова да тече.</p> <p>Образложење за предлог измене члана 7: Иако код неометаног трнспорта добара рок од 3 радна дана може биди довољан за пристизање добара у место одредишта, чести су случајеви у транспорту нафтних деривата када се због непредвиђених околнсто овај период може продужити на више од 10 дан.</p> <p>Следе примери из праксе, где временски период од издавања отпремнице до тренутка физичког пријема може трајати дуже од 3 дана:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Квар возила где поправка може трајати више дана. 2. Застоји у саобраћају условљени временским непогодама, радовима на путу. 3. Поштовање радног времена посаде возила у друмском превозу може условити да возач одмах по утовару мора правити законом прописану паузу од 11 часова што даље може условити кашњење приликом испоруке крајњем купцу 4. Железнице Србије на располагању имају пет локомотива које врше услугу превлачења вагон композиција на целој територији РС. Чест је случај да се на локомотиве чека више дана. Пример из 2022 указује да је компанија МОЛ чекала 13 дана на 	<p>MOL Serbia доо Београд</p>	<p>Сугестија се не прихвата. Након што су у Нацрт закона унете измене којима се продужавају рокови из члана 7. ст. 4. и 5, сугестија губи предмет.</p>
-------------	----------------------------	---	-----------------------------------	---

		<p>превлачење композиције од 24 вагона из НИС рафинерије Панчево до МОЛ закупљених капацитета у Јакову услед недостатка локомотива (две су у честом квару, остале три су у том тренутку биле ангажоване за транспорте јавних предузећа).</p> <p>5. Водни саобраћај – условљен водостајем Дунава; Може се десити да пловни објекат утовари захтевану количину нафтних деривата, дан након утовара ниво Дунава опадне или порасте што онемогући даљу пловидбу док се не стекну услови за наставак безбедне пловидбе.</p>		
164.	Члан 7. став 5.	<p>Коментар на члан 7</p> <p>Потребно је уредити примопредају робе и доказивање да је роба физички испоручена/примљена тј. примопредата.</p> <p>У члану 7 дефинисано је да је прималац обавезан да потврди физички пријем робе али стоји да у случају да то не уради, отпремница престаје да важи. То представља проблем и испоручиоца ставља у позицију да мора на други начин да доказује физичку испоруку робе. Додатно, рок је два дана од започињања пријема добара а датум започињања пријема добара није евидентиран у систему (како доказати када је почео прималац са физичким пријемом?).</p> <p>Предлог је да се измени члан 7, став 5. и да стоји да у случају да прималац не потврди физички пријем добара у року од три радна дана од датума планираног завршетка кретања робе, да се подразумева да је роба физички испоручена.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Прихватање предлога о прописивању претпоставке да је извршен физички пријем добара услед околности да је истекао рок за потврду физичког пријема у овом случају довело би до правне несигурности, као и до утицаја на облигационе односе субјеката приватног сектора. Наиме, не може се претпоставити да је субјект приватног сектора потврдио физички пријем због истека рока, односно неопходно је да субјект приватног сектора потврду физичког пријема изврши активним предузимањем прописане радње.</p> <p>Истовремено, прихватање сугестије да се пропише да један субјект има могућност да поништи</p>

		У овом случају, прималац има могућност да откаже отпремницу у наведеном року у случају да роба физички није испоручена.		документ који је сачинио и послао други субјект било би у супротности са циљевима доношења овог прописа.
165.	Члан 7. став 5.	<p>Члан 7. став 5. тако да гласи: „Електронска отпремница на основу које није извршена потврда физичког пријема добара у смислу става 4. овог члана престаје да важи истеком три радна дана од дана отпочињања кретања добара, и сматра да се није извршен пренос добара, односно промена права над располагањем добрима“</p> <p>Члан 7. став 5. додата је реченица којом се потврђује да уколико није извршена потврда, да се сматра да није никада дошло ни до преноса добара, односно промене права над располагањем добрима у циљу правне сигурности.</p> <p>Члан 7. став 5. додата је реченица да уколико је сторнирана електронска отпремница да се сматра да није никада дошло ни до преноса добара, односно промене права над располагањем добрима у циљу правне сигурности.</p>	Конфирс доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата. Није предмет уређења овог Нацрта закона увођење претпоставке стицања права својине, односно других права из облигационих односа.</p>
166.	Члан 7. став 6.	<p>Нејасно је коме се доставља отпремница (коме се сматра достављена, имајући у виду да став 4. прописује да је прималац у обавези да је прими на дан преузимања добара или најкасније два радна дана након отпочињања пријем добара). Потребно је прецизирати.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>
167.	Члан 7. став 7.	<p>Појашњење одредбе члана 7. став 7: На који начин се констатују разлике у количини или пермутација артикала који су достављени/примљени и који се налазе на отпремници?</p>	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија се не прихвата. У достављеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

168.	Члан 7. став 7.	<p>Члан 7. став 7. тако да гласи: „Пошиљалац електронске отпремнице може преко система сторнирати електронску отпремницу до потврде физичког пријема добара у складу са ставом 4. овог члана, уз навођење разлога за сторнирање, чиме се сматра да није извршен пренос добара, односно промена права над располагањем добрима“</p>	Konfirs доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата. Није предмет уређења овог Нацрта закона увођење претпоставке стицања права својине, односно других права из облигационих односа.</p>
169.	Чл. 7. и 8.	<p>Чланови 7. и 8: Члан 7. Пошиљалац електронске отпремнице дужан је да пошаље електронску отпремницу у складу са законом најкасније пре почетка кретања добара. Превозник из члана 2. тачка б) овог закона преко система преузима електронску отпремницу у циљу представљања у поступку инспекцијског надзора у складу са прописима којима се уређује инспекцијски надзор. Изузетно од става 2. овог члана, када превозник није корисник система у смислу члана 4. став 7. овог закона, пошиљалац електронске отпремнице дужан је да потписани спољни приказ одштампане електронске отпремнице приложи преко система уз електронску отпремницу најкасније пред почетак кретања добара. Прималац електронске отпремнице дужан је да изврши потврду физичког пријема добара на дан преузимања добара или најкасније два радна дана након отпочињања пријема добара. Електронска отпремница на основу које није извршена потврда физичког пријема добара у смислу става 4. овог члана престаје да важи истеком три радна дана од дана отпочињања кретања добара.</p>	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија се не прихвата. Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице, не и других исправа у вези са испорукама добара. Истовремено, Нацртом закона јасно је уређен појам електронске пријемнице.</p>

	<p>Електронска отпремница сматра се примљеном у тренутку слања примаоцу преко система.</p> <p>Пошиљалац електронске отпремнице може преко система сторнирати електронску отпремницу до потврде физичког пријема добара у складу са ставом 4. овог члана, уз навођење разлога за сторнирање.</p> <p>Актом министра надлежног за послове финансија уређују се начин и поступак слања, сторнирања, пријема и представљања електронских отпремница у оквиру поступака инспекцијског надзора.</p> <p>Члан 8. Прималац електронске отпремнице проверава примљену електронску отпремницу приступом систему и прихвата је или одбија, у целости или делимично, у року од осам дана од дана пријема електронске отпремнице слањем електронске пријемнице.</p> <p>Ако прималац електронске отпремнице који је субјект јавног сектора не пошаље електронску пријемницу у року из става 1. овог члана, електронска отпремница се сматра прихваћеном у целости.</p> <p>Ако прималац електронске отпремнице који је субјект приватног сектора не прихвати или не одбије, у целости или делимично, електронску отпремницу у року из става 1. овог члана, електронска отпремница, по истеку овог рока, сматра се одбијеном у целости.</p> <p>Прималац електронске отпремнице делимично прихвата, односно делимично одбија примљену електронску отпремницу слањем електронске пријемнице преко система са назначеним одступањима или другим утврђеним недостацима, о чему се пошиљалац електронске отпремнице накнадно може сагласити у року од 30 дана од дана</p>		
--	--	--	--

	<p>приспећа такве електронске пријемнице, а у супротном ће се сматрати да је у целости одбио електронску пријемницу.</p> <p>Актом министра надлежног за послове финансија уређују се начин и поступак прихватања и одбијања електронских отпремница, слања електронске пријемнице, усаглашавања преко система и начин поступања са одбијеним електронским отпремницама у систему.</p> <p>Примедба на цео члан 7 и 8: Нејасно је који је тренутак важан за издавање фактуре. Појаснити који је тренутак најраније када може да се изда фактура, да ли се чека потврда физичког пријема, пријемница, или фактура може да се изда чим настане промет у смислу Закона о ПДВ (референца на члан 14 и члан 16 Закона о ПДВ). Такође, да ли ће се прописи о електронској отпремници бавити амбалажом? Велики системи кроз отпремницу обавештавају купце о амбалажи (која се не прометује у том тренутку), а савјештање се спроводи у различитим интервалима (неке компаније га спроводе 2 пута годишње) и након тога се издаје фактура у складу са ПДВ прописима о амбалажи. Сматрамо да је неопходно да постоји е-отпремница за амбалажу како би се даље процес савјештања са купцима радио у складу са правилима. Шта у ситуацији када имамо триангуларну трансакцију – роба иде директно од ентитета А до ентитета Ц, али ентитет А фактурише ентитету Б, па ентитет Б фактурише ентитету Ц – да ли у овој ситуацији отпремница иде само од ентитета А ка ентитету Ц и на основу чега и у ком моменту ентитет Б издаје</p>		
--	--	--	--

		фактуру? Која је узрочно последична веза између пријемнице и отпремнице?		
170.	Члан 8.	<p>Примедба на рок.</p> <p>Приликом пријема добара идентификована је количина, добра су запримљена и нема потребе одлагати прихватање отпремнице и последично томе издавање фактуре.</p> <p>У члану 8. који одређује прихватање и одбијање електронске отпремнице недостаје објашњење како ће се потврђивати пријем робе нпр. за испоручени дијализни материјал кућним пацијентима-физичким лицима, а који се фактурише РФЗО филијалама-субјектима јавног сектора.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице, не и других исправа у вези са испорукама добара.</p> <p>Такође, у члану 3. став 2. тачка б) прецизиран је изузетак од обавезе издавања електронске отпремнице.</p>
171.	Члан 8.	<p>Прихватање и одбијање е отпремнице–рокови различити за државне институције и за привреду. Потребно је дефинисати иста правила и за јавни и приватни сектор. Рок од 8 дана треба да буде краћи. Законом није предвиђено шта ће се сматрати датумом промета, ако је то датум прихватања е-отпремнице тј. датум издавања електронске пријемнице онда рок треба да буде што краћи и треба да буде исти принцип, а то је да ако се не прихвати у року од нпр. Три радна дана да се отпремница сматра прихваћена без обзира да ли се ради о субјекту приватног или јавног сектора. У прилог овом говори и то што се валута за плаћање углавном одређује на основу датума промета.</p> <p>Предлог да се уколико се не одбије отпремница у року 3 радна дана иста сматра прихваћеном код свих корисника е- отпремнице.</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Пре свега, Нацртом закона предвиђени су рокови чијим истеком наступају одређене последице, али није прописана забрана субјектима да уговором или својим условима пословања предвиде краће рокове за поступање у оквиру рокова прописаним законом. Аналогно томе, Нацртом закона је уређен начин и рок у коме се врши прихватање и одбијање електронске отпремнице, краћи рок може бити уговорен.</p> <p>Такође, у складу са Нацртом закона, електронска отпремница, након што истекне рок за поступање по њој, сматра се</p>

				прихваћеном ако је прималац субјект јавног сектора. За субјекте приватног сектора важи друкчији режим, с обзиром на то да би аутоматско прихватање електронских отпремница у овом случају довело до правне несигурности, као и до утицаја на облигационе односе субјеката приватног сектора. Наиме, не може се претпоставити да је субјект приватног сектора прихватио отпремницу због истека рока у којем треба да прихвати или одбије електронску отпремницу, односно неопходно је да се субјект приватног сектора о прихватању изјасни активним предузимањем прописане радње.
172.	Члан 8.	Није предвиђен процес рекламације (да ли купац издаје нову е-отпремницу када рекламира робу?). Каква је процедура приликом опозива робе или повлачења са тржишта, да ли сваки купац који је обавештен да се производ повлачи треба да креира нову е-отпремницу? Наведено би у пракси било неспроводљиво. Такође, која је процедура у случају рекламације производа, када је потребно издати Књижно одобрење? Који документ прати робу? Да ли иде у папирином облику као пријемница?	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
173.	Члан 8.	Предложени модел прихватања е-отпремнице није спроводљив за Cash&Carry рачуне, купац на листу места све проверава, добија и рачун и плаћа.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата.

		Поставља се питање како испратити све пријемнице, имајући у виду да на дневном нивоу постоји преко 3,500 отпрема са више од 20 артикала у просеку по отпреми и више од 14.000 артикала у промету.		У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
174.	Члан 8.	Није јасно дефинисан процес потврде пријема, па предлажемо да се дефинише јасније процес. Електронска пријемница је главни доказ о извршеном пријему и евидентираним разликама и не треба уводити додатну документацију.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона јасно су уређене електронска отпремница, електронска пријемница и потврда физичког пријема.
175.	Члан 8.	Ако прималац електронске отпремнице који је субјект јавног сектора не пошаље електронску пријемницу у року из става 1. овог члана, електронска отпремница се сматра прихваћеном у целости. Ако прималац електронске отпремнице који је субјект приватног сектора не прихвати или не одбије, у целости или делимично, електронску отпремницу у року из става 1. овог члана, електронска отпремница, по истеку овог рока, сматра се одбијеном у целости. Због чега субјекти јавног и приватног сектора нису изједначени у погледу прихватања/одбијања електронске отпремнице, већ је искоришћена иста аналогија као и у погледу прихватања/одбијања електронских фактура? Предлог је изједначавање субјеката приватног и јавног сектора, у смислу да се електронска отпремница сматра прихваћеном у целости у обе ситуације.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. У складу са Нацртом закона, електронска отпремница, након што истекне рок за поступање по њој, сматра се прихваћеном ако је прималац субјект јавног сектора. За субјекте приватног сектора важи друкчији режим, с обзиром на то да би аутоматско прихватање електронских отпремница у овом случају довело до правне несигурности, као и до утицаја на облигационе односе субјеката приватног сектора. Наиме, не може се претпоставити да је субјект приватног сектора прихватио отпремницу због истека рока у којем треба да прихвати или одбије електронску отпремницу, односно неопходно је да се субјект приватног сектора о прихватању изјасни активним предузимањем прописане радње.

176.	Члан 8.	<p>Ко је одговоран за креирање пријемнице-прималац робе или постоји могућност да пошиљалац у име примаоца креира пријемницу?</p> <p>Да ли пошиљалац може да прихвати е-отпремницу у име примаоца, а на основу електронског документа дигитална доставница који је обострано потписан од стране пошиљаоца и примаоца?</p> <p>Да ли корекција количина на е-отпремници може да се генерише на основу кориговане дигиталне доставнице?</p> <p>Чија је обавеза прихватање отпремнице и корекција на истој – да ли пошиљалац може то да уради на основу потписане И кориговане електронске отпремнице на таблет уређају?</p> <p>Потребно је размотрити опцију да обострано потписана дигитална отпремница на таблет уређају достављача буде основ за прихватање / корекцију е-отпремнице на порталу, и да се увезивањем статуса дигиталне отпремнице и статуса на порталу генерише одговарајући статус е-отпремнице и одговарајуће количине. Јер у супротном овде може доћи до неусаглашености између иницијално постављених количина на портал е-отпремница и стварно закримљених количина на дигиталној доставници, на основу којих се генерише фактура на СЕФ.</p>	NELT CO. доо БЕОГРАД	<p>Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>
177.	Члан 8.	<p>Уколико је прихваћена фактура на СЕФ, а накнадно одбијена отпремница на коју се фактура односи, или креирана пријемница са одступањем од иницијалних количина, који је процес за то, да ли је рекламација оправдана, или прихватање фактуре подразумева да је прихваћена отпремница? Да ли прихваћена СЕФ фактура повлачи за собом креирање пријемнице од</p>	NELT CO. доо БЕОГРАД	<p>Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.</p>

		стране примаоца са идентичним количинама? Да ли може да се направи аутоматика да уколико је фактура прихваћена на СЕФ, аутоматски се прихвата отпремница и креира пријемница?		
178.	Члан 8. став 1.	<p>Појашњење одредбе члана 8. став 1: Потребно је појаснити да ли је прихватање електронске отпремнице једна радња, а издавање пријемнице друга радња, или се издавањем пријемнице уједно потврђује прихватање отпремнице? Шта се дешава у случају да постоји разлика између е-отпремнице и реалног физичког стања? На који начин се врши корекција еотпремнице? Да ли уколико се она откаже фактура на СЕФу не треба да се шаље уопште, шта уколико је роба физички испоручена али је отпремница сторнирана?</p> <p>Предлог за изричито предвиђање могућности за предвиђање краћег рока за прихватање отпремнице: Сматрамо да ће рок од 8 дана за слање пријемнице успорити процесе великим компанијама, поготово имајући у виду прописе о електронском фактурисању и рокове за подношење ПДВ пријаве. На пример, уколико роба буде отпремљена 30.09. прималац има рок од 8 дана да потврди пријем преко система, а пошиљалац већ у том периоду мора да заврши фактурисање за септембар како би могао да на време уради обрачун ПДВ (велики системи затварање периода и обрачун ПДВа спроводе по више дана). Предлог је скратити овај рок од 8 дана на рок за физички пријем робе како би обвезници могли да заврше фактурисање на време и испуне све рокове</p>	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија се не прихвата. Нацртом закона предвиђени су рокови чијим истеком наступају одређене последице, али није прописана забрана субјектима да уговором или својим условима пословања предвиде краће рокове за поступање у оквиру рокова прописаним законом. Аналогно томе, Нацртом закона је уређен начин и рок у коме се врши прихватање и одбијање електронске отпремнице, краћи рок може бити уговорен.</p>

		приписане Законом о ПДВ у Законом електронском фактурисању.		
179.	Члан 8. став 1.	Предлог да се измени члан 8. ст. 1. у делу рачунања рока тако да гласи: Прималац електронске отпремнице проверава примљену електронску отпремницу приступом систему и прихвата је или одбија, у целости или делимично, у року од осам дана од дана отпочињања кретања добара слањем електронске пријемнице. Образложење за предлог измене члана 8: Усклађивање са другим члановима Закона, уз обезбеђивање довољно времена за прихватање будући да је последњи тренутак слања отпремнице свакако пре почетка кретања добара. Нарочито имајући у виду да рок за потврду физичког пријема добара тече од момента отпочињања кретања добара.	MOL Serbia доо Београд	Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.
180.	Члан 8. став 2.	Члан 8. став 2. брише се Члан 8. став 2. брише се због посредне дискриминације Закона, што је у супротности са Уставом Републике Србије, даље овим чланом дозвољава се директно кршење самог Закона па је члан контрадикторан, настоји се да се регулише обавезност коришћења система.	Konfirs доо Београд	Сугестија се не прихвата. Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.
181.	Члан 8. став 3.	У члану 8. став 3. Нацрта закона прописано је: „Ако прималац електронске отпремнице који је субјект приватног сектора не прихвати или не одбије, у целости или делимично, електронску отпремницу у року из става 1. овог члана, електронска отпремница, по истеку овог рока, сматра се одбијеном у целости.“ На основу предложеног решења нејасно је да ли ће аутоматски одбијена електронска отпремница моћи накнадно да се прихвати. Предлажемо да поступање	НИС а.д. Нови Сад	Сугестија се не прихвата. Описано се може спровести и на основу процедуре предложене Нацртом закона, док ће подзаконским актом бити ближе уређени начин и поступак прихватања и одбијања електронских отпремница, слања електронске пријемнице,

		<p>у овом случају треба ускладити са поступањем везаним за е фактуру и омогућити да се аутоматски одбијена електронска отпремница може накнадно прихватити.</p> <p>Сматрамо да поступање у овом случају треба ускладити са поступањем везаним за е фактуру и омогућити да се аутоматски одбијена е отпремница може накнадно прихватити.</p>		<p>усаглашавања преко система и начин поступања са одбијеним електронским отпремницама у систему.</p>
182.	Члан 8. став 3.	<p>Примедба на одредбу члана 8. став 3:</p> <p>Није прихватљиво да се отпремница сматра одбијеном уколико се прималац не изјасни у датом року. Напротив, потребно ја да се сматра прихваћеном. Овако како је написано, овај члан отвара простор за злоупотребе и евентуално настајање штете на страни пошиљаоца, односно избегавање/одлагање измиривања дуговања ка пошиљаоцу. Додатно, треба унети у ово поглавље и обавезе примаоца у случају одбијања отпремнице у целисти. Потребно омогућити пошиљаоцу поврат/преузимање робе у количини и квалитету који је био на датуму испоруке.</p>	Америчка привредна комора у Србији	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У складу са Нацртом закона, електронска отпремница, након што истекне рок за поступање по њој, сматра се прихваћеном ако је прималац субјект јавног сектора. За субјекте приватног сектора важи друкчији режим, с обзиром на то да би аутоматско прихватање електронских отпремница у овом случају довело до правне несигурности, као и до утицаја на облигационе односе субјеката приватног сектора. Наиме, не може се претпоставити да је субјект приватног сектора прихватио отпремницу због истека рока у којем треба да прихвати или одбије електронску отпремницу, односно неопходно је да се субјект приватног сектора о прихватању изјасни активним предузимањем прописане радње.</p>

				Опис поступања примаоца прецизно је уређен Нацртом закона.
183.	Члан 8. став 3.	<p>У члану 8. Нацрта закона о електронским отпремницама став 3. мења се и гласи:</p> <p>"Ако прималац електронске отпремнице који је субјект приватног сектора не прихвати или не одбије, у целости или делимично, електронску отпремницу у року из става 1. овог члана, електронска отпремница, по истеку овог рока, сматра се прихваћеном у целости. У случају да прималац робе (прималац електронске отпремнице) у року из става 1. овог члана не изда и не пошаље електронску пријемницу, електронска пријемница биће аутоматски генерисана од стране система, као копија електронске отпремнице и послата пошиљаоцу и примаоцу електронске отпремнице."</p> <p>У циљу успостављања регулаторног оквира који ће на целовит начин и доследно, прецизно и јасно уредити слање, пријем, обраду, одбијање, прихватање и представљање електронских отпремница у вези са кретањем и инспекцијским надзором кретања добара, сматрамо да не постоји легитимно, објективно и рационално оправдање за различит третман субјеката јавног сектора и субјеката приватног сектора у члану 8. Нацрта закона о електронским отпремницама у погледу прихватања и одбијања електронских отпремница, чиме се ствара правна несигурност, јер субјекти приватног сектора, услед непостојања или недовољне одређености законских правила, не могу да усагласе своје понашање са законом. Аксиом је обезбеђивање правне сигурности, а коју стварају</p>	MERCATA VT доо Нови Сад	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>У складу са Нацртом закона, електронска отпремница, након што истекне рок за поступање по њој, сматра се прихваћеном ако је прималац субјект јавног сектора. За субјекте приватног сектора важи друкчији режим, с обзиром на то да би аутоматско прихватање електронских отпремница у овом случају довело до правне несигурности, као и до утицаја на облигационе односе субјеката приватног сектора. Наиме, не може се претпоставити да је субјект приватног сектора прихватио отпремницу због истека рока у којем треба да прихвати или одбије електронску отпремницу, односно неопходно је да се субјект приватног сектора о прихватању изјасни активним предузимањем прописане радње.</p>

		<p>закони чије су норме прецизне, јасне и предвидиве и који су у погледу свог квалитета сагласни владавини права. Указујемо да је досадашња пракса у примени Закона о електронском фактурисању, а што се по аналогији може применити и на електронске отпремнице, показала да разлози одбијања електронске фактуре у систему могу бити различити, тј. да је могуће да до одбијања дође због разлога који не утичу на формалну исправност фактуре, као и да до одбијања електронске фактуре дође случајно или пропуштањем (од стране субјекта приватног сектора) да реагује на примљену електронску фактуру (да је прихвати или одбије у року од 15+5 дана). Стога је потребно у ставу 3. члана 8. Нацрта закона о електронским отпремницама прописати да уколико прималац електронске отпремнице који је субјект приватног сектора не прихвати или не одбије, у целости или делимично, електронску отпремницу у року од осам дана од дана пријема електронске отпремнице, електронска отпремница, по истеку овог рока, сматра се прихваћеном у целости [уместо "одбијеном у целости", како је наведено у Нацрту закона].</p> <p>Циљ доношења прописа не исцрпљује се у самом доношењу, већ у доношењу квалитетних прописа чија је имплементација могућа.</p>		
184.	Члан 8. став 4.	Нејасно и некомплетно.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.

185.	Члан 8. став 4.	Будући да нема позивања на члан, није јасно на шта се односи, па предлажемо да се прецизира на који члан се односи.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
186.	Члан 8. став 4.	<p>Појашњење одредбе члана 8. став 4: Појаснити шта ће се десити са фактурама које су издате пре него што су отпремница и пријемница усаглашене (јер је рок 30 дана за усаглашавање) – да ли ће се онда издати неки трећи документ (нпр. корективни документ) или ће пошиљалац бити у обавези да сторнира издату фактуру? Сматрамо да је у великом систему где има на стотине трансакција дневно тешко испратити сва сторнирања и корекције (уз испуњење ПДВ захтева) и да је неопходно прописати неки корективни документ којим би се регулисала ова накнадна усаглашавања између отпремнице и пријемнице. Такође, неопходно је објаснити како се пошиљалац накнадно саглашава са приспелом пријемницом. Такође, у ситуацији уколико је прималац отпремнице прихватио 50% робе која је наведена на отпремници, неопходно је појаснити шта је потребно урадити са остатком, да ли издавалац отпремнице треба да сторнира целу отпремницу и изда нову исправну или претходно издата отпремница остаје на снази али је валидна у делу који је прихваћен од стране примаоца отпремнице?</p> <p>Предлог за изричито предвиђање могућности за предвиђање краћег рока за усаглашавање електронске отпремнице: Рок од 30 дана је предугачак за ове врсте активности, јесте наведено да је у том року и да то може бити краће, али требало би дефинисати могућност за одређивање краћег рока. Нарочито што</p>	Америчка привредна комора у Србији	Сугестија се не прихвата. Описано се може спровести и на основу процедуре предложене Нацртом закона, док ће подзаконским актом бити ближе уређени начин и поступак прихватања и одбијања електронских отпремница, слања електронске пријемнице, усаглашавања преко система и начин поступања са одбијеним електронским отпремницама у систему. Такође, Нацртом закона предвиђени су рокови чијим истеком наступају одређене последице, али није прописана забрана субјектима да уговором или својим условима пословања предвиде краће рокове за поступање у оквиру рокова прописаним законом. Аналогно томе, Нацртом закона је уређен начин и рок у коме се врши прихватање и одбијање електронске отпремнице, краћи рок може бити уговорен. Уколико се тако одређен рок не би одржао,

		ће се на основу отпремница издавати електронске фактуре и одобрења, задужења и обрачунавати ПДВ и сл. Ако се остави 30 дана за решавање, тада ће доћи до додатног административног оптерећења свих учесника у промету.		последнице не би наступале у складу са овим Нацртом закона, већ у складу са уговором.
187.	Члан 8. став 4.	<p>Члан 8. став 4. тако да гласи: „Прималац електронске отпремнице може делимично да прихвати, односно делимично да одбије примљену електронску отпремницу слањем електронске пријемнице преко система са назначеним одступањима или другим утврђеним недостацима, о чему се пошљалац електронске отпремнице накнадно може сагласити у року од 5 дана од дана приспећа такве електронске пријемнице, а у супротном ће се сматрати да је у целости одбио електронску пријемницу“</p> <p>Члан 8. став 4. мења се рок од 30 дана који је предугачак, једноставно у складу са законом којим се уређује рачуноводство и закону којим се уређује порез на додату вредност, овај рок би улио правну несигурност нарочито што би захтевао кршење закона о рачуноводству (рок од 5 дана за књижење), као и новонасталим правилима за електронско евидентирање претходног пореза. Рок од 5 дана је сасвим реалан за битно усклађивање.</p>	Конфис доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата. Нацртом закона предвиђени су рокови чијим истеком наступају одређене последице, али није прописана забрана субјектима да уговором или својим условима пословања предвиде краће рокове за поступање у оквиру рокова прописаним законом. Аналогно томе, Нацртом закона је уређен начин и рок у коме се врши прихватање и одбијање електронске отпремнице, краћи рок може бити уговорен. Уколико се тако одређен рок не би одржао, последице не би наступале у складу са овим Нацртом закона, већ у складу са уговором.</p>
188.	Члан 8. став 5.	<p>Пријемница и потврда пријемнице - предвиђа се да ће се ретроактивно издавати пријемница као доказ о пријему и да ће је издавалац робе прихватити или одбити.</p> <p>Тренутно се постизање сагласности о квантитативној примопредаји обавља на лицу места, потписивањем отпремнице и пратеће документације. Ово је у многим</p>	Привредна комора Србије	<p>Сугестија се не прихвата. Нацрт закона препознаје да су потврда физичког пријема и прихватање електронске отпремнице две различите радње које могу бити извршене у два различита тренутка. Уколико се</p>

		<p>случајевима од пресудног значаја за избегавање неспоразума и потенцијалних скупих процеса.</p> <p>Измештањем момента генерисања пријемнице у односу на моменат примопредаје (када се врши квантитативни пријем) ће у пракси довести до тога да радно место које генерише пријемницу (на страни Примаоца) као и радно место које прихвата пријемницу (на страни Пошиљаоца) нису особе које су урадиле примопредају. Ово ће се по правилу дешавати накнадно у канцеларији.</p> <p>Неопходно је појаснити везу између потписаног папирног или електронског исписа документа на лицу места у односу на израду и прихватање пријемнице.</p> <p>Унети јасно одредбу која наводи да се правни доказ о примопредаји робе обезбеђује на месту истовара у складу са Законом о трговини, Законом о рачуноводству и Законом о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању и у складу са Уговором између страна, те да се издавањем пријемнице само констатује тај догађај.</p> <p>Унети појашњење да потписана отпремница може бити папирна или у електронској форми, потписана својеручно или електронским потписом, у складу са наведеним Закономима.</p>		<p>стране сагласе, те две радње могу бити извршене и у веома кратком временском интервалу.</p> <p>Предмет уређења овог Нацрта закона су питања од значаја за електронске отпремнице, не и других исправа у вези са испорукама добара.</p> <p>Такође, Нацртом закона не врше се интервенције у процесним правилима доказивања, у случају спора.</p>
189.	Члан 8. став 5.	<p>Примедба са образложењем: Није јасно дефинисан процес комуникације разлика које су евидентирани на пријему.</p> <p>Предлог решења: Потребно је дефинисати један документ – електронску пријемницу, која потврђује пријем, а уједно указује и на разлике у односу на отпремницу (уколико их има). Увођење додатног</p>	НАЛЕД	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Прихватање и одбијање електронске пријемнице, као и сама електронска пријемница, прецизно су дефинисани Нацртом закона. Такође, подзаконским актом бити ближе уређени начин и</p>

		документа, поред пријемнице, захтева измену у систему и додатну администрацију, што увећава трошкове. Како се ово често дешава у пракси, потребно је осмислити што једноставнији процес.		поступак прихватања и одбијања електронских отпремница, слања електронске пријемнице, усаглашавања преко система и начин поступања са одбијеним електронским отпремницама у систему.
190.	Члан 11.	Не треба да се оставља могућност чувања штампе - ствара се конфузија шта чувамо у штампаном облику а шта у електронском облику. Треба дефинисати са законске стране које овере отпремница тј. пријемница ће бити прихваћене и у судском поступку, да нема дилеме. Треба дефинисати ко чува документацију нпр - Централни информациони систем са одговарајућим (којим) потписом. Потребно је имати у виду да постоји додатни трошак чувања ових докумената у приватном сектору у захтеваном формату и са захтеваном овером за електронску документацију.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Обавеза штампања и чувања штампаног спољног приказа електронске отпремнице предвиђена је само у прецизно одређеним случајевима и треба је посматрати као изузетак.
191.	Члан 11. став 2.	Члан 11. став 2. тако да гласи: „Електронска отпремница послата од стране субјекта приватног сектора чува се пет година, од истека године у којој је послата електронска отпремница, у складу са прописима којима се уређује чување електронских докумената“ У члану 11. став 2 и став 3. скраћује се рок на пет година, с обзиром да је свакако тешка доказивост одређеног промета после рока од пет година, није неопходно оптерећивати привреду у овако дугом року (од десет година) за чување документације.	Konfigs доо Београд	Сугестија се не прихвата. Приликом израде Нацрта закона детаљно су размотрене одредбе о роковима чувања за субјекте јавног сектора и субјекте приватног сектора.

192.	Члан 11. ст. 2. и 3.	<p>У члану 11. став 2) и 3) Нацрта закона потребно је прецизирати обавезу чувања електронске отпремнице и место чувања, да ли се електронска отпремница чува у систему е отпремнице и да ли ова обавеза постоји када су пошиљалац и превозник исти привредни субјект, као и да ли обавеза чувања постоји и за примаоца.</p> <p>Неопходно је прецизирати место чувања електронске отпремнице, да ли обавезу чувања има прималац и да ли се један примерак или три примерка чувају у случајевима када је пошиљац, превозник и прималац једно правно лице.</p>	НИС а.д. Нови Сад	<p>Сугестија је прихваћена. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.</p>
193.	Члан 11. став 3.	<p>Члан 11. став 3. тако да гласи: „Електронску отпремницу коју је превозник дужан да представи у оквиру поступака инспекцијског надзора у складу са одредбама закона којима се уређује инспекцијски надзор превозник чува у року од пет година од истека године у којој је послата електронска отпремница, у складу са прописима којима се уређује чување електронских докумената“</p> <p>У члану 11. став 2 и став 3. скраћује се рок на пет година, с обзиром да је свакако тешка доказивост одређеног промета после рока од пет година, није неопходно оптерећивати привреду у овако дугом року (од десет година) за чување документације.</p>	Konfirs доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата. Приликом израде Нацрта закона детаљно су размотрене одредбе о роковима чувања за субјекте јавног сектора и субјекте приватног сектора.</p>
194.	Члан 11. став 4.	<p>Члан 11. став 4. брише се</p> <p>Члан 11. ставови 4 – 9 бришу се јер се улази у одредбе које је регулисао Закон о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању („Службени гласник Републике Србије“ бр. 94/2017 и 52/2021), као и Уредбе о условима за припрему докумената за</p>	Konfirs доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата. Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.</p>

		поуздано електронско чување и форматима документа који су погодни за дуготрајно чување („Службени гласник Републике Србије“, бр. 86/2018), чиме би дошло до битних повреда хармонизације законодавства у Републици Србији (сваки закон треба опште уређивати одређену област)		
195.	Члан 11. став 5.	Члан 11. став 5. брише се	Конфирс доо Београд	Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 194.
196.	Члан 11. став 6.	Члан 11. став 6. брише се	Конфирс доо Београд	Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 194.
197.	Члан 11. став 7.	Члан 11 став 7. брише се	Конфирс доо Београд	Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 194.
198.	Члан 11. став 7.	Превозник који је дужан да представи електронску отпремницу у оквиру поступака инспекцијског надзора у складу са одредбама закона којима се уређује инспекцијски надзор, може одштампати електронску отпремницу у једном или више примерака до истека рока за обавезно чување електронских отпремница из става 3. овог члана, на начин који обезбеђује веродостојност порекла и интегритет садржине одштампане отпремнице. Дефинисати прецизно који је то начин.	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. Нацртом закона предвиђено је да се начин обезбеђивања веродостојности и интегритета садржине одштампаног спољног приказа електронских отпремница и електронских пријемница ближе уређује подзаконским актом.
199.	Члан 11. став 8.	Члан 11. став 8. брише се	Конфирс доо Београд	Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 194.
200.	Члан 11. став 9.	Члан 11. став 9. брише се	Конфирс доо Београд	Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 194.

201.	Члан 11. став 10.	Актом министра надлежног за послове финансија ближе се уређују услови и начин чувања електронских отпремница и електронских пријемница у систему, начин обезбеђивања веродостојности и интегритета садржине одштапаног спољног приказа електронских отпремница и електронских пријемница, као и услови и начин представљања електронских отпремница на основу захтева надлежног органа. Потребно је прецизно дефинисање због фактурисања и наплате у случају судског спора - да ли је то временски жиг или....	Привредна комора Србије	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање.
202.	Члан 11. став 10.	Члан 11. став 10. тако да гласи: „Актом министра надлежног за послове финансија ближе се уређују услови и начин чувања електронских отпремница и електронских пријемница у систему, као и услови и начин представљања електронских отпремница на основу захтева надлежног органа“ Члан 11. став 10. мења се у складу са претходним изменама.	Konfirs доо Београд	Сугестија се не прихвата. Образложење је дато у одговору на сугестију бр. 194.
203.	Члан 12. став 3.	У члану 12. став 3. Нацрта закона потребно је прецизирати на који начин ће пошљалац, превозник и прималац омогућити читавање електронске отпремнице у оквиру поступака инспекцијског надзора. Потребно је дефинисати преко ког уређаја омогућити увид у електронску отпремницу.	НИС а.д. Нови Сад	Сугестија се не прихвата. Питање уређаја и друга техничка питања не спадају у предмет овог Нацрта закона, истовремено, извршена је интервенција у члану 2. став 1. додавањем значења појма „представљање”.
204.	Члан 13. став 1.	Члан 13. став 1. (прва реченица) тако да гласи: „Новчаном казном у износу од 150.000 до 1.500.000 динара казниће се за прекршај правно лице – субјекат	Konfirs доо Београд	Сугестија се не прихвата. Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.

		<p>приватног сектора, превозник, односно јавно предузеће ако: ...“</p> <p>Члан 13. став 1. мења се тако да се казна смањи, тренутно решење о казнама је превелико оптерећење (чак и тих 500.000 динара)</p>		
205.	Члан 13. став 3.	<p>У складу са предлогом брисања члана 7 став 3, предлажемо брисање и члана 13 став 3) где се прописује казна ако се не приложи потписани спољни приказ одштампане електронске отпремнице, као и завршни део члана 2 став 6 којим се исте обавезе намећу правном лицу које врши превоз робе за сопствене потребе, чиме се укључују интерна кретања и премештања робе са једне на другу магацинску локацију, при чему то нису кретања која представљају продају.</p>	Ал Дахра Србија доо Падинска Скела	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.</p>
206.	Члан 14. став 1.	<p>Члан 14. став 1 тако да гласи:</p> <p>„Новчаном казном у износу од 150.000 до 1.500.000 динара казниће се за прекршај пошљалац електронске отпремнице, прималац електронске отпремнице и превозник уколико не омогуће овлашћеном лицу које врши инспекцијски надзор увид у електронску отпремницу, пратећу техничку опрему и уређаје који су у вези са обавезама прописаним чланом 12. овог закона.“</p> <p>Члан 14. став 1. мења се тако да се казна смањи, тренутно решење о казнама је превелико оптерећење, и додаје се реч овлашћеном и смањује се непотребан текст преформулацијом.</p>	Конфирс доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.</p>
207.	Члан 15. став 1.	<p>Члан 15. став 1. тако да гласи:</p> <p>„Подзаконски акти предвиђени овим законом донеће се у року од 180 дана од дана ступања на снагу овог закона“</p>	Конфирс доо Београд	<p>Сугестија се не прихвата.</p> <p>Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.</p>

		Члан 15. став 1. мења се у погледу рока, 90 дана јесте дугачак период али и даље постоји могућност да се министар финансија и правни службеници надлежни за писање подзаконских аката оптерете роком те је у најбољем интересу да додатно време проведу на проучавању хармонизованости одредби и њиховом ефикасном спровођењу.		
208.	Члан 16.	Према завршним одредбама, почетак примене планира изгледа да се планира за 01.10.2027. година, па предлажемо да се планира тестни период за крајње кориснике.	НАЛЕД	Сугестија се не прихвата. У упућеној сугестији није садржан предлог који би био подобан за усвајање или одбијање
209.	Члан 16. став 7.	Члан 16. став 7. тако да гласи: „Обавеза субјекта приватног сектора да у случају кретања добара прими електронску отпремницу, у складу са овим законом, примењује се од 1. јануара 2026. године“ Члан 16. став 7. и став 8. мењају се тако да коначни рок за примену свих одредби овог Закона буде 1. јануар 2026. године у циљу правне сигурности.	Конфирс доо Београд	Сугестија се не прихвата. Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.
210.	Члан 16. став 8.	Члан 16. став 8. тако да гласи: „Одредбе овог закона које се односе на обавезу слања електронске отпремнице где су пошиљалац и прималац субјекти приватног сектора, као и обавеза превозника да представи електронску отпремницу послату у овим кретањима добара у оквиру поступака инспекцијског надзора у складу са одредбама закона којима се уређује инспекцијски надзор, у складу са овим законом, примењује се од 1. јануара 2026. године“	Конфирс доо Београд	Сугестија се не прихвата. Усвајање сугестије не би било у складу са циљевима доношења овог прописа.